








**Research Article**

# Educación emprendedora y fracaso empresarial: un modelo estructural basado en estudios globales de emprendimiento

## *Entrepreneurial education and business failure: a structural model based on global entrepreneurship studies*

 Segnini-Maizo, José Miguel <sup>1</sup>  
 <https://orcid.org/0000-0002-4894-6482>  
 [jmsegnini@pucesi.edu.ec](mailto:jmsegnini@pucesi.edu.ec)  
 Ecuador, Ibarra, Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

 Fernández-Badillo, María Francisca <sup>2</sup>  
 <https://orcid.org/0000-0002-5854-0566>  
 [mfernandez@pucesi.edu.ec](mailto:mfernandez@pucesi.edu.ec)  
 Ecuador, Ibarra, Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

 Manosalvas-Sánchez, Sixto Raúl <sup>3</sup>  
 <https://orcid.org/0000-0002-4733-4900>  
 [srmanosalvas@pucesi.edu.ec](mailto:srmanosalvas@pucesi.edu.ec)  
 Ecuador, Ibarra, Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

Autor de correspondencia <sup>1</sup>



DOI / URL: <https://doi.org/10.69484/rcz/v5/n2/147>

**Resumen:** El estudio analiza la relación bidireccional y multifactorial entre la educación emprendedora y el fracaso empresarial, considerando las limitaciones estructurales que persisten en la formación para el emprendimiento y su impacto en la sostenibilidad de los negocios. El objetivo es explorar los mecanismos que vinculan la formación académica con la discontinuación de negocios y el fracaso empresarial. La metodología se basa en la síntesis, triangulación y modelado de datos provenientes del Global Entrepreneurship Monitor (GEM), el Global University Entrepreneurial Spirit Students' Survey (GUESSS) y el Grupo de Ecosistemas Inteligentes de América Latina (GEIAL), con énfasis en el periodo 2023–2025. Se evidencia una crisis estructural, ya que, pese a la expansión de programas formativos, los expertos del GEM continúan calificando la educación escolar como insuficiente; además, el miedo al fracaso alcanzó el 49% en 2024; además más del 60% de los fundadores analizados por GEIAL carecen de formación en gestión. Además, se muestra que la educación emprendedora actúa simultáneamente como catalizador de la intención emprendedora y como filtro de viabilidad que puede incrementar el abandono preventivo de iniciativas inviables. Finalmente, el estudio demuestra que una educación emprendedora integral contribuye a reducir el fracaso empresarial y fortalecer decisiones más sostenibles.

**Palabras clave:** educación emprendedora, fracaso empresarial, análisis estructural, emprendimiento universitario, ecosistema emprendedor.



Check for updates

**Recibido:** 06/Abr/2026  
**Aceptado:** 03/May/2026  
**Publicado:** 31/May/2026

**Cita:** Segnini-Maizo, J. M., Fernández-Badillo, M. F., & Manosalvas-Sánchez, S. R. (2026). Educación Emprendedora y Fracaso Empresarial: Un Análisis Estructural a través de GEM, GUESSS y GEIAL. *Revista Científica Zambos*, 5(2), 284-300. <https://doi.org/10.69484/rcz/v5/n2/147>

Ecuador, Santo Domingo, La Concordia Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas – Sede Santo Domingo Revista Científica Zambos (RCZ) <https://revistaczambos.utelvtsd.edu.ec>

Este artículo es un documento de acceso abierto distribuido bajo los términos y condiciones de la [Licencia Creative Commons, Atribución-NoComercial 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).



**Abstract:**

The study analyzes the bidirectional and multifactorial relationship between entrepreneurship education and business failure, taking into account the structural limitations that persist in entrepreneurship training and their impact on business sustainability. The objective is to explore the mechanisms linking academic training to business discontinuation and failure. The methodology is based on the synthesis, triangulation, and modeling of data from the Global Entrepreneurship Monitor (GEM), the Global University Entrepreneurial Spirit Students' Survey (GUESSS), and the Latin American Smart Ecosystems Group (GEIAL), with an emphasis on the 2023–2025 period. Evidence points to a structural crisis, as, despite the expansion of training programs, GEM experts continue to rate school education as insufficient; furthermore, the fear of failure reached 49% in 2024; additionally, more than 60% of the founders analyzed by GEIAL lack management training. Furthermore, the study shows that entrepreneurial education acts simultaneously as a catalyst for entrepreneurial intent and as a viability filter that can increase the preventive abandonment of unviable initiatives. Finally, the study demonstrates that comprehensive entrepreneurial education helps reduce business failure and fosters more sustainable decisions.

**Keywords:** Entrepreneurial education, business failure, structural analysis, university entrepreneurship, entrepreneurial ecosystem.

## 1. Introducción

El campo del emprendimiento y de la educación emprendedora ha experimentado una evolución significativa en las últimas décadas, transitando desde enfoques centrados exclusivamente en la creación y el éxito empresarial hacia perspectivas más integrales que consideran el desarrollo humano, la resiliencia y la gestión del fracaso como componentes clave del proceso emprendedor. En este sentido, la literatura académica ha avanzado tanto en la comprensión teórica como en la evidencia empírica, estructurando el conocimiento desde una dimensión global hasta su aplicación en contextos regionales y locales, como el latinoamericano y el ecuatoriano.

A nivel global, los primeros estudios de largo plazo comenzaron a cuestionar la capacidad de la educación emprendedora para garantizar la sostenibilidad empresarial. El trabajo pionero de Elert et al. (2015), basado en el seguimiento longitudinal de cohortes de estudiantes en Suecia, evidenció que, si bien la educación emprendedora incrementa la probabilidad de creación de empresas y mejora los ingresos de los emprendedores, no tiene un impacto significativo en la supervivencia de las firmas. Este hallazgo marcó un punto de inflexión al poner en evidencia que la formación inicial, por sí sola, no inmuniza a los emprendimientos frente a las dinámicas del mercado. Posteriormente, York (2021), a través de una revisión sistemática, analizó la evolución de la metodología Lean Startup, destacando su tránsito desde la

manufactura esbelta hacia un enfoque científico basado en la validación de hipótesis. No obstante, el autor advierte que los resultados empíricos sobre su efectividad son mixtos y dependen en gran medida del rigor metodológico con el que se aplique, alertando sobre el riesgo de generar “falsos positivos” en la toma de decisiones.

En esta misma línea, Solaimani et al. (2022) ampliaron el análisis al estudiar la aplicabilidad del enfoque Lean Startup en pequeñas empresas no digitales, integrando la teoría de la efectuación. Sus resultados muestran que, fuera del sector tecnológico, los emprendedores enfrentan restricciones presupuestarias y dependen en mayor medida de relaciones empáticas con proveedores y procesos de validación cruzada, lo que limita la experimentación rápida. De forma complementaria, la dimensión psicológica del emprendimiento ha cobrado relevancia en estudios recientes. Yang (2023) introdujo el enfoque de la psicología positiva para analizar los procesos de “reparación” tras el fracaso emprendedor, destacando la resiliencia y el optimismo como competencias cultivables que facilitan el retorno al ecosistema empresarial. Este se demostró empíricamente que el fracaso previo puede estimular el crecimiento personal y mejorar el desempeño en emprendimientos posteriores, y por Ma et al. (2025), quienes identificaron que la Educación para el Fracaso Empresarial favorece la intención de reenganche, aunque este efecto se ve atenuado por enfoques excesivamente preventivos frente al riesgo.

Estos hallazgos se contextualizan en un escenario global marcado por una creciente percepción de incertidumbre. El informe del Global Entrepreneurship Monitor (GEM, 2025) advierte que el miedo al fracaso aumentó del 44% en 2019 al 49% en 2024, reflejando tensiones asociadas a la disrupción tecnológica, el avance de la Inteligencia Artificial y la fragilidad de los sistemas de apoyo institucional. Este dato resulta especialmente relevante, ya que evidencia que, pese a la expansión de programas de emprendimiento, una proporción significativa de personas que identifican oportunidades decide no emprender.

En América Latina, la investigación se ha orientado principalmente a identificar las causas estructurales de la alta mortalidad empresarial y a evaluar la pertinencia de los modelos de educación emprendedora en contextos sociales y económicos complejos. Na et al. (2022) analizaron la conducta laboral innovadora de mujeres emprendedoras en el sector de energía solar en Perú, evidenciando que el coaching empresarial actúa como un mediador positivo entre la metodología Lean Startup y la innovación; sin embargo, la edad se presenta como un factor moderador negativo, reflejando mayores resistencias al cambio en ciertos grupos etarios. Por su parte, Rueda et al. (2025), mediante un análisis probabilístico de más de 33.000 empresarios en la región, identificaron que la falta de rentabilidad y los problemas familiares constituyen las principales causas de cierre empresarial, destacando además que el nivel educativo influye de manera directa en la supervivencia de las MiPymes, lo que refuerza la relación entre formación y sostenibilidad empresarial.

La brecha entre la academia y la práctica es un obstáculo crítico para el emprendimiento. Pese a la abundancia de ideas innovadoras, existe una carencia significativa de conocimientos operativos y financieros. Esta falta de capacidades de gestión acelera el cierre de los nuevos negocios durante sus primeros años de vida. De forma complementaria, en Colombia, el Consejo Privado de Competitividad (2025) advierte sobre la persistencia de empresas “zombi” que retienen recursos de manera ineficiente y limitan el crecimiento de emprendimientos de alto potencial.

Esta fragilidad estructural del emprendimiento ecuatoriano también ha sido abordada desde enfoques más amplios. Rivadeneira-Moreira (2023), a través de una revisión bibliográfica cualitativa, diagnosticó las principales tendencias del emprendimiento en la región, identificando barreras que se repiten de manera sistemática: el acceso restringido al financiamiento y una carga burocrática asfixiante que dificultan el tránsito desde la ideación hacia la consolidación de los negocios. Su análisis pone en evidencia una ruptura pedagógica relevante, señalando que los sistemas educativos no fomentan de manera suficiente las competencias prácticas ni la creatividad desde etapas tempranas, lo que deja a los emprendedores en una posición vulnerable frente a un mercado cada vez más globalizado y digitalizado.

En esta misma línea crítica, Ríos-Gaibor y Preciado-Ortiz (2023) ofrecen una mirada directa sobre los desafíos de competitividad de las PYMEs latinoamericanas; mediante una revisión bibliográfica exploratoria y descriptiva, los autores subrayan la necesidad de incorporar estrategias de innovación que permitan a estas organizaciones no solo sobrevivir, sino también prosperar en entornos altamente dinámicos. En conjunto, estos estudios reflejan un quiebre con los modelos de planificación lineal tradicionales y refuerzan la necesidad de una pedagogía del error que incorpore la realidad económica y las limitaciones estructurales del entorno como parte central del proceso formativo emprendedor.

En este escenario, emprender se configura como un acto de valentía que compromete no solo capital económico, sino también expectativas, tiempo y bienestar personal y familiar. Sin embargo, la evidencia empírica obliga a situar este ideal en una realidad compleja. Ese estudio surge precisamente en este punto crítico, donde, pese a más de veinticinco años de promoción sistemática del emprendimiento, la educación continua siendo uno de los eslabones más débiles del ecosistema. El problema central radica en una desconexión estructural entre el aula y la realidad del emprendimiento: mientras las universidades fomentan el “sueño” de emprender, persiste una brecha de ejecución en la que las intenciones rara vez se transforman en acciones sostenibles.

Los informes del GEM califican la educación emprendedora escolar y universitaria como insuficiente en la mayoría de las economías, lo que implica la formación de generaciones con una alfabetización limitada en gestión del riesgo y toma de decisiones bajo incertidumbre. En América Latina, esta situación se agrava, ya que más del 60% de los fundadores carece de formación en gestión, provocando que el

cierre de empresas no responda a procesos naturales del mercado, sino a errores administrativos básicos y a la falta de rentabilidad.

Este estudio se sustenta en la necesidad de superar el “sesgo de supervivencia” que caracteriza a la educación emprendedora actual, centrada en la creación de empresas, pero escasamente orientada a su sostenibilidad, gestión en crisis o cierre estratégico. Se plantea, por tanto, la necesidad de reconfigurar la pedagogía hacia una Educación para el Fracaso, en la que el error deje de ser un estigma y se convierta en un activo de aprendizaje que fortalezca la resiliencia y la capacidad de reenganche en el ecosistema emprendedor. La triangulación de datos provenientes de GEM, GUESSS y GEIAL permite no solo dimensionar el fenómeno desde una perspectiva cuantitativa, sino también proponer lineamientos para transformar la formación académica en un verdadero mecanismo de autoeficacia, con especial relevancia para grupos vulnerables como las mujeres.

Es por ello, que este estudio busca analizar de manera estructural la relación entre la formación educativa y la discontinuación de negocios, mediante el uso de modelos predictivos y análisis de ecosistemas emprendedores, con el fin de identificar cómo una educación emprendedora de mayor calidad y pertinencia puede reducir el fracaso catastrófico y fomentar salidas estratégicas que preserven tanto el valor económico como el capital humano involucrado en los procesos de emprendimiento.

Por otro lado, Para abordar la relación entre educación y fracaso con rigor científico, es imperativo desambiguar el término "fracaso". En la literatura de gestión y en las bases de datos utilizadas, este concepto no es monolítico. La Descontinuación Empresarial (*Business Discontinuance*), tal como la mide el GEM, es el indicador macroscópico más relevante. Se define como el porcentaje de la población adulta (18-64 años) que ha dejado de ser propietaria o gestora de un negocio en los últimos 12 meses (Global Entrepreneurship Monitor [GEM], 2024). Es crucial distinguir entre:

1. Salida Negativa (Fracaso): Cierre debido a falta de rentabilidad, problemas financieros, o quiebra.
2. Salida Positiva (Cosecha): Venta del negocio (*exit*), retiro planificado, o búsqueda de otra oportunidad más rentable.
3. Salida Neutral: Razones personales o incidentales no relacionadas con el desempeño del negocio.

El Abandono de la Intención (*Intent Abandonment*), medido por GUESSS, se refiere al fenómeno donde estudiantes con alta intención emprendedora no transicionan a la acción (*Nascent Entrepreneurship*) o abandonan el proceso de gestación (*Gestation Termination*) antes de la constitución legal (Sieger et al., 2024).

La Debilidad Sistémica, enfoque de GEIAL, conceptualiza el fracaso no como el cierre de una firma individual, sino como la incapacidad del ecosistema para sostener empresas dinámicas debido a la falta de capital humano cualificado (Kantis & Federico, 2024).

## 2. Metodología

Para la realización de esta investigación, se empleó un diseño metodológico mixto que integró revisión bibliográfica sistemática y análisis secundario de datos cuantitativos y cualitativos. El estudio se llevó a cabo priorizando las series temporales más recientes disponibles (2023-2025).

Selección y tratamiento de fuentes:

Se seleccionaron tres bases de datos primarias por su relevancia y rigor:

- Global Entrepreneurship Monitor (GEM): Se analizaron los *Global Reports* 2023/2024 y 2024/2025, así como los *National Reports* específicos de economías clave (Chile, México, Ecuador, Brasil). Se extrajeron variables de la *Adult Population Survey* (APS) referentes a tasas de discontinuación (*Business Discontinuance Rate*) y miedo al fracaso, y de la *National Expert Survey* (NES) sobre la calidad de la educación escolar y post-escolar (GEM, 2024; GEM, 2025).
- GUESSS (Global University Entrepreneurial Spirit Students' Survey): Se utilizó el reporte global 2023 y reportes nacionales para evaluar la intención emprendedora estudiantil y su conversión a acciones nacientes. Se examinaron las respuestas de más de 226,000 estudiantes para identificar patrones de "abandono de la intención" (Sieger et al., 2024).
- GEIAL (Grupo de Ecosistemas Inteligentes de América Latina): Se revisaron los reportes 2024/2025 para obtener indicadores sobre Capital Humano Emprendedor y Condiciones Sistémicas en ciudades de América Latina (Kantis & Federico, 2024).

Procedimiento de análisis:

El análisis de datos se ejecutó en tres fases:

1. Filtrado y Limpieza: Se validaron los datos de discontinuación eliminando aquellos casos clasificados como "salida positiva" (venta o retiro planificado) para enfocarse en el fracaso por insolvencia o baja rentabilidad.
2. Triangulación: Se cruzaron los índices de calidad educativa del GEM (NES) con las tasas de cierre empresarial (APS) y los indicadores de capital humano de GEIAL para detectar correlaciones.
3. Modelado: Se reprodujeron conceptualmente modelos de regresión logística basados en la literatura para estimar el peso de la variable educativa en la probabilidad de discontinuación.

Enfoque analítico:

Este estudio emplea un enfoque de métodos mixtos:

- Cuantitativo: Análisis secundario de estadísticas descriptivas y coeficientes de correlación/regresión extraídos de la literatura académica que utiliza microdatos GEM/GUESS.
- Cualitativo: Análisis documental de los reportes nacionales para identificar patrones culturales y políticos que median la relación educación-fracaso.

Computacional: Se usa código en Python para simular los modelos de predicción de fracaso basados en los parámetros identificados en la literatura (Odds Ratios).

### 3. Resultados

#### 3.1. El panorama global de la educación emprendedora: un diagnóstico de estancamiento

El punto de partida para entender el fracaso es analizar la calidad del *input*: la educación. El reporte GEM 2023/2024, titulado *25 Years and Growing*, ofrece una conclusión desoladora sobre el estado del arte de la educación emprendedora.

##### 3.1.1. La Brecha de Calidad Educativa (EES vs. EEP)

A pesar de 25 años de promoción del emprendimiento como política económica global, la educación emprendedora sigue siendo el eslabón más débil de los ecosistemas. Según el GEM, la educación escolar (primaria y secundaria) es calificada sistemáticamente como "pobre" o "insuficiente" por los expertos nacionales en la gran mayoría de las economías (GEM, 2024; Hill, 2024).

Datos Clave de la Evaluación de Expertos (NES):

- En el ciclo 2023/2024, solo en 5 de 49 economías los expertos evaluaron la educación escolar como satisfactoria (GEM, 2024).
- Existe una dicotomía marcada: mientras la educación post-escolar (universitaria/vocacional) suele recibir puntuaciones moderadas (e.g., Suiza Rank 4/16 con 5.6/10), la Educación Escolar (EES) se desploma (Suiza Rank 10/16 con 3.5/10) (Baldegger et al., 2024).
- El Reino Unido, un ecosistema maduro, muestra puntuaciones de educación escolar de apenas 3.2, consideradas "insuficientes" con un 95% de confianza (Hart et al., 2023).

Implicación para el Fracaso:

La literatura del GEM sugiere que esta deficiencia temprana tiene un efecto dominó. Stephen Hill, autor principal del GEM, señala: "Toda una generación de escolares se está perdiendo la educación emprendedora en todo el mundo" (Hill, 2024). Esto crea

una fuerza laboral y empresarial que carece de alfabetización básica en riesgo y gestión de recursos. Cuando estos individuos emprenden en la edad adulta (a menudo por necesidad), carecen de los heurísticos cognitivos para evitar el fracaso, lo que infla las tasas de discontinuación por "falta de rentabilidad".

### 3.1.2. La Paradoja de la Educación Superior

Si bien la educación universitaria (EEP) está mejor valorada, no es inmune a críticas. Los datos de GUESSS 2023 revelan que la cobertura es desigual (Sieger et al., 2024):

- 48.3% de los estudiantes universitarios globales nunca han asistido a un curso de emprendimiento.
- Solo el 10.6% está en programas específicos de emprendimiento.

Esto significa que casi la mitad de la población universitaria mundial (el grupo demográfico con mayor potencial de emprendimiento de alto impacto) se gradúa sin exposición formal a metodologías de creación de empresas. El análisis de GEIAL confirma esto en América Latina: más del 60% de los fundadores no tiene formación en negocios (Kantis & Federico, 2024).

La "Educación" que sí existe a menudo se centra en la ideación y el lanzamiento, descuidando la gestión de la crisis y el cierre. Esto genera un sesgo de supervivencia en la formación: se enseña a empezar, pero no a sostener ni a cerrar ordenadamente.

## 3.2. Anatomía de la Descontinuación Empresarial: Datos del GEM

El análisis de las tasas de discontinuación (*Business Discontinuance*) y sus causas proporciona la evidencia empírica más directa sobre el "fracaso".

### 3.2.1. Tasas de discontinuación y variabilidad regional

La tasa de discontinuación no es uniforme; varía dramáticamente según el nivel de desarrollo económico y la calidad del ecosistema educativo.

**Tabla 1**

*Comparativa de Tasas de Descontinuación y Educación (Selección de Casos GEM 2023/2024)*

País / Región	Tasa de Descontinuación (Exit Rate)	Calidad Educativa NES (Escolar / Post-Escolar)	Dinámica Observada	Fuente
Jordania	10.45% (previa) / Alta	Baja / Mejora progresiva	Caída histórica en discontinuación atribuida a mejores estudios de viabilidad (educación).	(Al-Jaghoub et al., 2020)
Sudáfrica	13.9% (2021) / 4.9% (2022)	EES > Promedio África	Volatilidad extrema. Educación superior al promedio regional pero escolar pero	(Bowmaker-Falconer & Meyer, 2022)

				insuficiente ante fallos estructurales.	
Qatar	8.4% (2024)	Alta inversión / Mixtos		Tasa decreciente (de 9.6% en 2023). Educación enfocada en diversificación económica.	(Qatar Development Bank [QDB], 2024)
Polonia	~3.4% (Estable)	Moderada		Tasa de salida baja y estable, ecosistema conservador pero robusto.	(Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, 2024)
Suiza	Baja (Exit without continue 1.4%)	EES Alta (5.6) / EES Baja (3.5)		Salidas ordenadas. La alta educación post-escolar facilita transiciones que no destruyen valor.	(Baldegger et al., 2024)
Chile (LatAm)	7.6% (2023)	EES 2.7 (Baja) / EEP 5.0 (Media)		Alta actividad dinámica pero con brecha crítica en educación escolar. El "valle de la muerte" persiste en el escalamiento.	(Guerrero et al., 2024)
México (LatAm)	8.4% (2023)	EES 2.5 (Muy Baja) / EEP 5.1 (Alta)		Educación escolar rankeada 48/49 mundial. Alta correlación entre falta de habilidades básicas y cierre por rentabilidad.	(GEM, 2024)
Brasil (LatAm)	8.0% (2023)	EES 2.4 (Muy Baja) / EEP 4.8 (Media)		Burocracia compleja + peor educación escolar de la región aumentan vulnerabilidad de nuevos negocios.	(GEM, 2024)

*Nota:* Tasa de Descontinuación (Business Exit Rate) incluye salidas por venta, cierre o motivos personales. Los datos de LatAm corresponden al ciclo GEM 2023/2024 (Autores, 2026).

Existe una correlación inversa observable, en economías donde la educación post-escolar y la formación profesional son robustas (Suiza, Países Bajos, Alemania), las tasas de discontinuación "destructiva" (donde el negocio desaparece) son menores. En contraste, en economías donde la educación es deficiente o desconectada del mercado (Sudáfrica, partes de LatAm), las tasas de discontinuación son altas y volátiles, reaccionando violentamente a shocks externos.

### 3.2.2. Las causas del fracaso: ¿falta de dinero o falta de saber?

El GEM categoriza rigurosamente las razones de salida. Históricamente, y confirmado en los reportes 2023/2024, la razón número uno es "Lack of Profitability" (Falta de

Rentabilidad), seguida de "Problems getting finance" (Problemas de Financiamiento) (GEM, 2024; QDB, 2024).

Sin embargo, el análisis de expertos sugiere que "falta de rentabilidad" es a menudo un síntoma de falta de competencia gerencial (educación), no solo de condiciones de mercado.

- En el reporte de Jordania, se evidencia que "buenos estudios de viabilidad y mercado, y buenas habilidades y experiencia" causan una declinación en la tasa de discontinuidad (Al-Jaghoub et al., 2020).
- En el Reino Unido, la falta de habilidades financieras básicas se cita como barrera para la sostenibilidad (Hart et al., 2023).

Esto refuerza la hipótesis de que la educación emprendedora debería pivotar de "cómo hacer un pitch" a "cómo gestionar el flujo de caja y la rentabilidad unitaria".

### 3.2.3 El Miedo al Fracaso: La Barrera Psicológica Creciente

Uno de los hallazgos más relevantes del Global Entrepreneurship Monitor 2024/2025 es el incremento del miedo al fracaso como barrera psicológica para emprender. Mientras que en 2019 el 44% de las personas que identificaban oportunidades de negocio no emprendían por temor al fracaso, en 2024 esta cifra aumentó al 49% (GEM, 2025), evidenciando un crecimiento estadísticamente significativo asociado al contexto postpandémico y a la incertidumbre geopolítica global. Diversos estudios basados en microdatos GEM (Arenius & Minniti, 2005; Juliao-Esparragoza et al., 2022) muestran que un mayor nivel de educación general se relaciona con una disminución del miedo irracional al fracaso, al presentar un Odds Ratio menor a 1 ( $p < .01$ ). No obstante, la formación emprendedora específica puede generar efectos ambivalentes, ya que la exposición a modelos de referencia que han fracasado puede incrementar el temor cuando no existe una adecuada mediación pedagógica (Wyrwich et al., 2016).

Asimismo, persiste una importante brecha de género, pues en 37 de 45 economías las mujeres reportan mayores niveles de miedo al fracaso que los hombres frente a iguales oportunidades; sin embargo, la educación emprendedora actúa como un factor igualador de autoeficacia, generando mayores incrementos de confianza en mujeres que en sus pares masculinos (Simmons et al., 2019).

### 3.3. GUESSS 2023: El Laboratorio Estudiantil y la "Brecha de Ejecución"

El reporte GUESSS 2023 ofrece una ventana única al comportamiento de los estudiantes, quienes representan el futuro inmediato del emprendimiento.

#### 3.3.1 Intención vs. Acción: El Valle de la Muerte

GUESSS documenta una discrepancia masiva entre la intención y la acción:

- Intención Inmediata: 15.7% de los estudiantes planean emprender al graduarse.
- Intención a 5 años: 30% planean ser emprendedores (Sieger et al., 2024).

- **Acción Real (Nascent):** El porcentaje de *nascent entrepreneurs* es significativamente menor y varía por país. En Chile, por ejemplo, aunque la intención a 5 años es del 35.2%, la intención inmediata es solo del 8.1% (GUESSS Chile, 2023).

Esta brecha se conoce como el "Abandono de la Intención". La educación universitaria parece fomentar la intención a largo plazo (el sueño), pero no necesariamente dota de las herramientas para la acción inmediata (la realidad).

### 3.3.2 Impacto de la Educación en el Comportamiento Naciente

¿Sirven los cursos de emprendimiento? Los datos de GUESSS 2023 (Sieger et al., 2024) sugieren que sí, pero con matices:

**Tabla 2**

*Participación en Cursos y Estatus Emprendedor (Datos GUESSS 2023)*

Estatus del Estudiante	No ha asistido a cursos	Curso Electivo	Curso Obligatorio	Programa Específico
Estudiante Promedio	48.3%	28.3%	18.6%	10.6%
Intencional (Directo)	58.8%	22.7%	17.3%	6.3%
Nascent Entrepreneur	45.6%	30.9%	20.5%	11.6%

*Nota:* (Autores, 2026).

Los Nascent Entrepreneurs (aquellos que ya están intentando crear la empresa) tienen tasas de participación más altas en cursos electivos y programas específicos que los "Intencionales". Esto indica que:

1. La educación electiva atrae a quienes ya tienen la pulsión de emprender (autoselección).
2. La educación obligatoria tiene menos impacto en convertir la intención en acción (solo 20.5% de los nascent vienen de aquí vs 18.6% del promedio).

### 3.3.3. La Necesidad de Enseñar el Fracaso

El reporte nacional de GUESSS Arabia Saudita 2023 es explícito en una recomendación que resuena globalmente: "Promover el aprendizaje activo implica resaltar las lecciones valiosas aprendidas a través del fracaso... Las luchas y contratiempos sirven como momentos de enseñanza invaluable" (Alshibani et al., 2024).

El currículo actual, enfocado en el éxito y los pitch decks perfectos, crea expectativas irreales. Cuando los estudiantes enfrentan las primeras dificultades reales (burocracia, rechazo de clientes), su resiliencia es baja y abandonan. La inclusión de "estudios de fracaso" es una necesidad pedagógica urgente.

### 3.3.4. Clima Universitario y Bienestar

El clima emprendedor de la universidad (promedio global 4.6/7) correlaciona positivamente con la intención. Además, GUESSS 2023 encontró que los emprendedores nacientes tienen un bienestar subjetivo ligeramente mayor que los no emprendedores (Sieger et al., 2024).

La educación que fomenta un clima de apoyo psicológico (no solo técnico) puede reducir el abandono al proveer un "colchón emocional" contra el estrés del inicio.

### 3.4. GEIAL: La Perspectiva Sistémica en América Latina

El análisis de GEIAL (Reportes 2024/2025) desplaza la atención del individuo al ecosistema, argumentando que el fracaso individual es a menudo síntoma de fallas sistémicas.

#### 3.4.1. Capital Humano como Debilidad Estructural

En América Latina, el Capital Humano Emprendedor es identificado consistentemente como una debilidad o cuello de botella (Kantis & Federico, 2024).

- El Dato: Según The Failure Institute, más del 60% de los fundadores latinoamericanos carecen de formación en negocios o experiencia previa en gestión, citando la "falta de ingresos" (rentabilidad) como la causa principal de cierre (The Failure Institute, 2018).
- La Consecuencia: Esto lleva a una alta tasa de mortalidad infantil de las empresas por errores de gestión básicos. A diferencia de ecosistemas maduros donde el fracaso puede ser por "riesgo tecnológico" o "market fit", en latinoamérica el fracaso es frecuentemente por "incompetencia administrativa".

#### 3.4.2. Disparidad Territorial

GEIAL muestra que la calidad educativa y el soporte al fracaso varían drásticamente entre ciudades (GEIAL, 2025).

- Ciudades Grandes (San Pablo, Santiago, Monterrey): Tienen universidades de clase mundial que actúan como nodos de red. Aquí, el fracaso es amortiguado por redes de seguridad y acceso a capital.
- Ciudades Intermedias (Antofagasta, Ica): La educación emprendedora es valorada muy bajo. El estigma del fracaso es alto y las herramientas para recuperarse son inexistentes.

#### 3.4.3. Actitud ante el Fracaso en el Ecosistema

El reporte GEIAL enfatiza que, aunque la "cultura" general hacia el emprendimiento es positiva, la actitud específica hacia el fracaso sigue siendo punitiva (Kantis & Federico, 2024). Los sistemas educativos no han logrado cambiar esta narrativa

cultural, lo que resulta en una aversión al riesgo que limita el surgimiento de empresas dinámicas (EBCTs).

### 3.5. Análisis Regional Comparado: Casos de Estudio

Para profundizar en la cualidad del problema, desglosamos casos específicos mencionados en la literatura.

#### 3.5.1. España: Educación Formal vs. Miedo Paralizante

Según el informe GUESSS España (Observatorio del Emprendimiento de España, 2024):

- España ha reducido su tasa de abandono escolar temprano, pero el "auto-emprendimiento" juvenil es minoritario.
- Dato Crítico: El abandono empresarial es menor entre universitarios que entre no universitarios, validando que la educación superior actúa como factor de protección.
- No obstante, el miedo al fracaso en España sigue siendo una barrera cultural significativa, superior a la media de la UE en algunas regiones como Galicia.

#### 3.5.2. Colombia y América Latina: La Brecha de Habilidades

En Colombia, GUESSS y GEM muestran una dinámica vibrante pero frágil (Velasco, 2023).

- Las intenciones son altas, pero la conversión es baja.
- El reporte GEIAL identifica que la falta de educación financiera específica es letal.
- La educación universitaria en Colombia fomenta la "auto-confianza", pero el entorno regulatorio y la falta de financiación provocan altas tasas de salida en la etapa de "valle de la muerte" (3-42 meses).

#### 3.5.3. Jordania y Qatar: Educación como Política de Estado

- Jordania: Logró reducir su tasa de discontinuación mediante políticas que mejoraron el ecosistema y la capacitación (Al-Jaghoub et al., 2020).

Qatar: Invierte masivamente en "Education City". Aunque la infraestructura es excelente, el miedo al fracaso y la preferencia por empleos públicos seguros siguen siendo barreras culturales (QDB, 2024).

## 4. Discusión

La interpretación de los resultados sugiere que existe una falla sistémica en la "arquitectura pedagógica" de los ecosistemas emprendedores. La discrepancia entre las altas tasas de discontinuación en Latinoamérica y la baja calidad de la educación

escolar (EES) no es coincidencia; indica que los emprendedores inician sus negocios con un déficit de competencias básicas (alfabetización financiera y gestión de riesgo) que la educación superior tardía no logra compensar totalmente.

Se observa que la educación actúa como un arma de doble filo. Por un lado, la educación general aumenta la autoeficacia y reduce el cierre por incompetencia técnica. Por otro lado, cierta educación teórica sobre emprendimiento parece aumentar la "aversión racional" al riesgo, lo que explica por qué los estudiantes universitarios (GUESSS) postergan la acción: al entender mejor los riesgos gracias a su formación, deciden racionalmente no emprender hasta tener mayor seguridad, aumentando la brecha entre intención y acción.

En el contexto de GEIAL, la discusión se centra en el capital humano. El fracaso en la región es predominantemente un síntoma de falta de profesionalización. Las altas tasas de cierre en México y Ecuador por "falta de rentabilidad" reflejan, en realidad, una incapacidad para gestionar el modelo de negocio, una habilidad que debería ser nuclear en la formación emprendedora y que actualmente está ausente en las etapas formativas tempranas.

## 5. Conclusiones

C Correlación Educación-Supervivencia: Existe evidencia robusta de que la falta de educación emprendedora formal en etapas tempranas se asocia con mayores tasas de discontinuación empresarial por motivos financieros en la edad adulta.

El "Valle de la Muerte" Educativo: Los programas universitarios actuales son efectivos para generar intención a largo plazo, pero ineficientes para dotar a los estudiantes de herramientas de gestión de crisis para la acción inmediata.

Factor LatAm: En América Latina, la combinación de alta burocracia y bajo capital humano (formación deficiente) crea una "tormenta perfecta" que mantiene las tasas de cierre por encima del 7.5% anual en las principales economías.

## CONFLICTO DE INTERESES

“Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses”.

## Referencias Bibliográficas

Al-Jaghoub, S., Al-Yousuf, N., & Masa'deh, R. (2020). *Global Entrepreneurship Monitor Jordan national report 2019/2020*. Centre for Strategic Studies. [https://www.giz.de/de/downloads/GEMJ\\_EN.pdf](https://www.giz.de/de/downloads/GEMJ_EN.pdf)

- Alshibani, S. M., Aljarodi, A. M., & Partners. (2024). *GUESSS national report 2023: Qatar & region*. Global University Entrepreneurial Spirit Students' Survey. [https://www.guesssurvey.org/resources/nat\\_2023/GUESSS\\_Report\\_2023\\_Qatar\\_en.pdf](https://www.guesssurvey.org/resources/nat_2023/GUESSS_Report_2023_Qatar_en.pdf)
- Arenius, P., & Minniti, M. (2005). Perceptual variables and nascent entrepreneurship. *Small Business Economics*, 24(3), 233–247. <https://doi.org/10.1007/s11187-005-1984-x>
- Baldegger, R. J., Schaufelbuehl, T., & Alberton, S. (2024). *Global Entrepreneurship Monitor: Report on Switzerland 2023/2024*. School of Management Fribourg (HEG-FR). [https://www.heg-fr.ch/media/zykft0hb/gem-switzerland\\_2024.pdf](https://www.heg-fr.ch/media/zykft0hb/gem-switzerland_2024.pdf)
- Bowmaker-Falconer, A., & Meyer, N. (2022). *Global Entrepreneurship Monitor South Africa 2021/2022 report*. Stellenbosch University. <https://www.stellenboschbusiness.ac.za/timeline/global-entrepreneurship-monitor-gem-south-africa-20212022-report>
- Consejo Privado de Competitividad. (2025). Desarrollo empresarial. En *Informe nacional de competitividad 2025–2026* (pp. 608–650). [https://compite.com.co/wp-content/uploads/INC-2025\\_-COMPLETO\\_V1.pdf](https://compite.com.co/wp-content/uploads/INC-2025_-COMPLETO_V1.pdf)
- Elert, N., Andersson, F., & Wennberg, K. (2015). The impact of entrepreneurship education in high school on long-term entrepreneurial performance. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 111, 209–223. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2014.12.020>
- Global Entrepreneurship Monitor. (2024). *Global Entrepreneurship Monitor 2023/2024 global report: 25 years and growing*. GEM Consortium. <https://www.gemconsortium.org/report/global-entrepreneurship-monitor-gem-20232024-global-report-25-years-and-growing>
- Global Entrepreneurship Monitor. (2025). *Global Entrepreneurship Monitor 2024/2025 global report*. GEM Consortium. <https://www.gemconsortium.org/report/gem-20242025-global-report-entrepreneurship-reality-check-4>
- Grupo de Ecosistemas Inteligentes de América Latina. (2025). *Reporte GEIAL 2025: Emprendimiento dinámico en América Latina*. <https://geial.com/reportes-geial-2025>
- Guerrero, M., Amorós, J. E., & Serey, T. (2024). *Reporte nacional de Chile 2023*. Global Entrepreneurship Monitor Chile. <https://www.gemconsortium.org/report/gem-chile-reportes-nacional-2023>
- Hart, M., Bonner, K., & Levie, J. (2023). *Global Entrepreneurship Monitor United Kingdom 2022 monitoring report*. Aston Business School. <https://www.gemconsortium.org/report/global-entrepreneurship-monitor-uk-report-202122>
- Hill, S. (2024). The failure of entrepreneurship education in schools. *GEM Consortium News*. <https://www.gemconsortium.org/news/the-failure-of-entrepreneurship-education-in-schools>
- Juliao-Esparragoza, D., Guerrero-Storino, M. L., Muñoz-Meza, D. J., Llinás Montes, J. R., & López-Lambraño, M. (2022). Temor al fracaso e identificación de

- oportunidades de negocio: Diferencias entre géneros en el marco del COVID-19. *Revista Nacional de Administración*, 13(2), Artículo e4453. <https://doi.org/10.22458/rna.v13i2.4453>
- Kantis, H., & Federico, J. (2024). *Reporte comparado GEIAL 2024: La foto y la película de los ecosistemas latinoamericanos*. Prodem/GEIAL. <https://geial.com/report-comparado-geial-2024/>
- Ma, L., Wang, Y., Wang, J., Chen, Y., & Yan, H. (2025). The influence of entrepreneurial failure education on intention to reengage in entrepreneurship among university students: Mediation of entrepreneurial resilience and moderating model of regulatory focus. *Frontiers in Education*, 10, Artículo 1531214. <https://doi.org/10.3389/educ.2025.1531214>
- Na, C., Khalid, R., Raza, M., Ramirez-Asis, E., Huerta-Soto, R., & Jahanger, A. (2022). The role of age and business coaching in the relationship of lean startup approach and innovative work behavior of women entrepreneurs during COVID-19. *Frontiers in Psychology*, 13, Artículo 946918. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.946918>
- Observatorio del Emprendimiento de España. (2024). *Informe GUESSS España 2023*. <https://observatoriodeemprendimiento.es/>
- Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości. (2024). *Global Entrepreneurship Monitor: Poland 2024 report*. <https://www.gemconsortium.org/report/gem-poland-2024-report>
- Qatar Development Bank. (2024). *Global Entrepreneurship Monitor: Qatar national report 2023/2024*. <https://www.qdb.qa/about/news/initiatives/national-report-2023-2024>
- Ríos-Gaibor, C. G., & Preciado-Ortiz, F. L. (2023). Estrategias de innovación y competitividad en PYMEs ecuatorianas: Un análisis cualitativo. *Revista Científica Zambos*, 2(2), 17–36. <https://doi.org/10.69484/rcz/v2/n2/41>
- Rivadeneira-Moreira, J. C. (2023). Innovación y emprendimiento en Ecuador: Tendencias y perspectivas. *Revista Científica Zambos*, 2(3), 29–41. <https://doi.org/10.69484/rcz/v2/n3/48>
- Rueda, J. F., Garavito, Y., Rincón, I. C., & Beltrán, A. (2025). Factores determinantes del fracaso empresarial en Latinoamérica. *Revista de Ciencias Sociales*, 31(3), 257–282. <https://doi.org/10.31876/rsc.v31i3.44283>
- Sieger, P., Raemy, L., Zellweger, T., Fueglistaller, U., & Hatak, I. (2024). *Student entrepreneurship 2023: Insights from 57 countries*. GUESSS Global Report, University of Bern & University of St. Gallen. <https://www.alexandria.unisg.ch/handle/20.500.14171/125656>
- Simmons, S. A., Wiklund, J., Levie, J., & Bradley, S. W. (2019). Gender gaps and reentry into entrepreneurial ecosystems after failure. *Small Business Economics*, 53(2), 517–531. <https://doi.org/10.1007/s11187-018-9998-3>
- Solaimani, S., van Eck, T., Kievit, H., & Koelmeijer, K. (2022). An exploration of the applicability of lean startup in small non-digital firms: An effectuation

- perspective. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 28(9), 198–218. <https://doi.org/10.1108/IJEBR-04-2021-0270>
- The Failure Institute. (2018). *Fracaso del emprendimiento universitario en México*. <https://thefailureinstitute.com/wp-content/uploads/2018/10/Fracaso-del-emprendimiento-universitario-2018-simple-page.pdf>
- Velasco, R. (2023). *Reporte de las ciudades pioneras de GEIAL 2023*. iNNpuls Colombia. <https://geial.com/reportes-de-las-ciudades-pioneras-de-geial-2023>
- Wyrwich, M., Stuetzer, M., & Sternberg, R. (2016). Entrepreneurial role models, fear of failure, and institutional approval of entrepreneurship: A tale of two regions. *Small Business Economics*, 46(3), 467–492. <https://doi.org/10.1007/s11187-015-9695-4>
- Yang, A. (2023). Psychological resilience of entrepreneurial failure: An application of positive psychology to entrepreneurial failure repair. *Academic Journal of Management and Social Sciences*, 5(2). <https://doi.org/10.2958/4396>
- York, J. M. (2021). Status of the lean startup methodology (2021): From theoretical foundations to practice experience and current academic discussions. *Journal of Entrepreneurship & Organization Management*, 10(8). <https://www.hilarispublisher.com/open-access/status-of-the-lean-startup-methodology-2021-from-theoretical-foundations-to-practice-experience-and-current-academic-dis.pdf>