

Research Article

Integración de la Dimensión Geopolítica en Estudios sobre Sostenibilidad de la Producción y Comercialización del Cacao, Quevedo, Los Ríos, Ecuador

Integration of the Geopolitical Dimension in Studies on the Sustainability of Cocoa Production and commercialization in Quevedo, Los Ríos, Ecuador



Cabrera-Verdezoto, Rodrigo Paul ¹



<https://orcid.org/0000-0002-9560-5795>



rodrigo.cabrera@unesum.edu.ec



Venezuela, Guayana, Universidad Nacional Experimental de Guayana.
Ecuador, Jipijapa, Universidad Estatal del Sur de Manabí



Maytin-Fumero, Carlos Ernesto ²



<https://orcid.org/0009-0003-1605-1080>



maytinprofcarlos@gmail.com



Venezuela, Guayana, Universidad Nacional Experimental de Guayana



Indacochea-Ganchozo, Blanca Soledad ³



<https://orcid.org/0000-0003-4741-2435>



blanca.indacochea@unesum.edu.ec



Ecuador, Jipijapa, Universidad Estatal del Sur de Manabí

Autor de correspondencia ¹



DOI / URL: <https://doi.org/10.69484/rcz/v5/n3/213>

Resumen: El problema de investigación radica en que el análisis del desarrollo sostenible en la producción y comercialización de cacao ha sido tradicionalmente abordado desde dimensiones ambiental, social y económica, sin integrar de manera explícita la dimensión geopolítica. En este contexto, el documento analiza dichas problemáticas en la provincia de Los Ríos (Ecuador), considerando escalas global, regional, nacional y local (Quevedo), y propone un enfoque teórico-metodológico que incorpora la geopolítica como dimensión complementaria, mediante un diseño documental basado en estudios del siglo XXI. A escala global, se identifican la concentración del mercado en corporaciones multinacionales, los impactos del cambio climático en zonas productoras y las restricciones derivadas de certificaciones de sostenibilidad impuestas por países importadores. En América Latina, destacan el control indirecto de tierras por cadenas globales y la deforestación asociada a exigencias de mercados externos. En Ecuador, las asimetrías de poder en las cadenas de valor generan barreras estructurales para pequeños productores. En Quevedo, se evidencian riesgos socioambientales vinculados al monocultivo intensivo, como degradación hídrica y simplificación ecológica. Se concluye que la sostenibilidad del cacao requiere integrar dinámicas geopolíticas con las dimensiones tradicionales en múltiples escalas.

Palabras clave: geopolítica, desarrollo sostenible, ecología política, enfoque multiescalar, transdisciplinariedad.

Recibido: 28/May/2026

Aceptado: 22/Jun/2026

Publicado: 30/Sep/2026

Cita: Cabrera-Verdezoto, R. P., Maytin-Fumero, C. E., & Indacochea-Ganchozo, B. S. (2026). Integración de la Dimensión Geopolítica en Estudios sobre Sostenibilidad de la Producción y Comercialización del Cacao, Quevedo, Los Ríos, Ecuador. *Revista Científica Zambos*, 5(3), 67-86.
<https://doi.org/10.69484/rcz/v5/n3/213>

Ecuador, Santo Domingo, La Concordia
Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas – Sede Santo Domingo
Revista Científica Zambos (RCZ)
<https://revistaczambos.utelvtsd.edu.ec>

© 2026. Este artículo es un documento de acceso abierto distribuido bajo los términos y condiciones de la **Licencia Creative Commons, Atribución-NoComercial 4.0 Internacional**.



Abstract:

The research problem lies in the fact that the analysis of sustainable development in cocoa production and commercialization has traditionally been approached from environmental, social, and economic dimensions, without explicitly integrating the geopolitical dimension. In this context, the document examines these issues in Los Ríos province (Ecuador), considering global, regional, national, and local (Quevedo) scales, and proposes a theoretical-methodological approach that incorporates geopolitics as a complementary dimension, through a documentary design based on 21st-century studies. At the global scale, market concentration in multinational corporations, the impacts of climate change on producing areas, and restrictions derived from sustainability certifications imposed by importing countries are identified. In Latin America, indirect land control by global value chains and deforestation linked to external market demands stand out. In Ecuador, power asymmetries within value chains create structural barriers for small producers. In Quevedo, socio-environmental risks associated with intensive monoculture, such as water degradation and ecological simplification, are evident. It is concluded that cocoa sustainability requires integrating geopolitical dynamics with traditional dimensions across multiple scales.

Keywords: geopolitics, sustainable development, political ecology, multiscalar approach, transdisciplinarity.

1. Introducción

La evaluación de la sostenibilidad en los sistemas agroalimentarios, y específicamente en la producción de cacao, ha estado históricamente dominada por un enfoque clásico, con marcos metodológicos convencionales que se han diseñado casi exclusivamente para diagnosticar, medir y ponderar indicadores, considerando como dimensiones esenciales a lo ambiental, lo económico y lo social.

Si bien el enfoque tradicional basado en dimensiones ambiental, económica y social ha permitido avances en la comprensión de la sostenibilidad, resulta insuficiente ante la complejidad de los territorios cacaoteros, estos están influenciados por el cambio climático, las dinámicas de mercado y desigualdades en el acceso a recursos. Además, las interacciones entre actores generan tensiones difíciles de explicar desde un enfoque convencional. Por ello, se requiere una visión más integral.

La cadena de valor del cacao no opera de forma aislada, sino que está influenciada por dinámicas de poder global. Los territorios cacaoteros enfrentan conflictos de gobernanza, asimetrías internacionales y regulaciones externas, (como las normativas de cero deforestaciones de la Unión Europea. y disputas por el control de recursos estratégicos. Al omitir estas variables, los enfoques tradicionales no logran explicar cómo los factores macro-políticos condicionan la sostenibilidad y viabilidad de los sistemas cacaoteros, esto limita la formulación de estrategias integrales adaptadas al contexto territorial.

El análisis sistemático de la tabla 1 pone de manifiesto una brecha epistemológica crítica: ninguno de los marcos evaluados, a pesar de sus variados enfoques (sistémicos, normativos u orientados a objetivos) y sus altos niveles de aplicación en estudios de caso, contempla indicadores para medir las fuerzas de origen geopolítico que condicionan el territorio. Esta limitación restringe la comprensión integral de los factores externos que influyen en la sostenibilidad de los sistemas productivos.

Esta omisión teórica y a la vez metodológica genera un sesgo restrictivo. En el caso específico de la producción de cacao, los problemas de sostenibilidad no pueden comprenderse ni resolverse únicamente optimizando las prácticas agronómicas a nivel de predio o estabilizando los márgenes económicos locales. Asimismo, es imprescindible integrar el análisis de factores estructurales, institucionales y territoriales que influyen en la dinámica del sistema productivo y en su sostenibilidad a largo plazo.

Factores críticos como la imposición de barreras comerciales fitosanitarias por bloques hegemónicos que no constituyen únicamente un problema económico, la reconfiguración de los territorios agrícolas debido a dinámicas geoeconómicas y las políticas corporativas globales actúan como fuerzas motrices que condicionan el desempeño de las dimensiones social, económica y ambiental. Estos elementos deben ser considerados en sus interacciones recíprocas con lo ambiental, lo social y lo económico.

Por consiguiente, para comprender de manera integral las tensiones y vulnerabilidades de la producción y comercialización de cacao, se requiere incorporar la dimensión geopolítica en el andamiaje analítico tradicional de la sostenibilidad, planteándola como un objetivo central de investigación. Esto permitirá fortalecer la capacidad explicativa y propositiva de los estudios en contextos complejos.

Tabla 1

Comparación de distintos marcos metodológicos de evaluación de Sostenibilidad mediante indicadores

Marcos evaluación	Enfoque	Áreas evaluación	Tipo evaluación	Tipo de escala	Derivación / indicadores	Integración / indicadores	Evalúadores	Experiencias en estudios de caso
IDEA (Vilain et al. 2008)	Orientado a objetivos	Ambient al Económico Social	<i>ex-post</i>	Espacial (parcela-región)	<i>Bottom-up</i>	Si integra	Consultor externo y agentes locales	Alta
MESMI S Masera et al. (1999)	Sistémico	Ambient al Económico Social	<i>ex-post</i> <i>ex-ante</i>	Institucional	<i>Bottom-up</i>	Modelos Gráfica	Consultor externo y diversos sectores	Muy Alta
DAIRY MAN	Orientado a	Ambient al económico	<i>ex-post</i>	Institucional (Comuni	<i>Bottom-up</i>	Si integra	Consultor externo	Alta

Elsaesser <i>et al.</i> , 2013	objetivos	cos Social		dad-nación)					
FESLM Smyth y Dumanski, (1995).	Normativo orientado a objetivos	Económica Ambiental	<i>ex-post</i>	Nacional	<i>Bottom-up</i>	No integra	Consultor externo. Actores locales	Medio	
IICA Sepúlveda (2008)	Sistémico	Ambient al Económico	<i>ex-post</i>	Institucional	<i>Top-down</i>	No integra	Consultor externo	Baja	
CIFOR Prabhu et al. (1998)	Orientado a objetivos	Ambient al Económico	<i>ex-post</i>	Espacial (cientos a miles de ha)	<i>Bottom-up</i> <i>Top-down</i>	No integra	Consultor externo y agentes locales	Alta	
RISE Häni et al. (2003)	Orientado a objetivos	Económico Ambiental social	<i>ex-ante</i>	Nivel de Predio	<i>Bottom-up</i>	Si integra	Externos	Alta	
Método de Sarandón Sarandón y Flores (2009)	Orientado a objetivos	Ambient al Económico Social	<i>ex-post</i>	Nivel de predio	<i>Bottom-up</i>	Si integra	Externos	Alta	

Nota: Se observa la falta de la dimensión geopolítica para la evaluación de la sostenibilidad (predominio casi absoluto de las dimensiones tradicionales) (Autores, 2026).

Marco Teórico de Partida

Para superar el reduccionismo de los marcos de evaluación de sostenibilidad tradicionales, analizados en el planteamiento del problema, esta investigación propone formalmente un modelo multidimensional para la comprensión de los problemas de sostenibilidad de cuatro dimensiones. Este constructo teórico expande la tríada clásica (Ambiental, Social y Económica) mediante la incorporación de geopolítica como una dimensión adicional a integrar, en este caso relacionada con dinámicas territoriales (territorio no es igual a ambiente, pero presenta condiciones ambientales) a diferentes escalas espaciales (global, regional, nacional, local).

Bajo esta perspectiva teórica, la sostenibilidad no se asume como el equilibrio endógeno de un sistema predial aislado, sino que existen para su estudio fuerzas exógenas macro-políticas que es necesario considerar. El modelo conceptualiza el territorio cacaotero como una arena de disputa espacial donde las regulaciones transfronterizas, la arquitectura de las cadenas mundiales de valor (GVC) y las dinámicas geo-económicas condicionen la viabilidad de los procesos productivos locales y sus posibilidades de comercialización.

De este modo, las dimensiones ambiental, social y económica dejan de ser tratadas como variables independientes (únicas determinantes), pasando también a ser concebidas como expresiones locales, y en cierta forma (y en algunos casos con mayor evidencia que otros), subordinadas a las relaciones de poder asimétricas e internacionales que rigen el mercado agroalimentario contemporáneo.

2. Metodología

Investigación documental orientada a evaluar los determinantes de la sostenibilidad del cacao desde la escala macro global, pasando por lo regional (América Latina), hasta la escala nacional (Ecuador) y local (cantón Quevedo de la provincia costera de Los Ríos), considerando evidencias que apoyan el planteamiento teórico anteriormente expuesto. Asimismo, se busca integrar distintas fuentes y niveles de análisis para fortalecer la comprensión del fenómeno estudiado.

Para comprender cómo los factores políticos globales moldean los ecosistemas agrícolas de producción locales, la presentación y discusión de las evidencias científicas de esta investigación se organizan bajo un criterio analítico multiescalar decreciente. Este recorrido metodológico inicia con la identificación de las macro tendencias de gobernanza internacional, transita por los impactos estructurales específicos reportados en el subcontinente latinoamericano y culmina con el diagnóstico detallado de las asimetrías institucionales en el territorio ecuatoriano.

Para fundar la escala más alta de este andamiaje, se compilaron y sistematizaron las contribuciones científicas contemporáneas relevantes referidas a la gobernanza mundial del rubro cacaotero. Los resultados a nivel general se organizaron en tablas que contienen una síntesis de aspectos teóricos, metodológicos y afirmaciones (hallazgos) que consideramos centrales (clave) a nuestro análisis e interés para sustentar, finalmente, la propuesta definitiva de abordaje de los problemas de sostenibilidad de la producción y comercialización del cacao en el Cantón Quevedo de la Provincia de Los Ríos de Ecuador.

3. Resultados

En la Tabla 2 se resumen aspectos que se han considerado centrales (clave) en cuanto a influencias de las lógicas transnacionales sobre las dinámicas territoriales relacionadas con los procesos de producción y comercialización de cacao a escala global.

Tabla 2
Estudios orientados a la Escala Global

Autores (fecha)	Enfoque Teórico	Metodología	Aportes Principales
Abdelzaher (2025); GeopoliticsUnplugged (2025)	Geopolítica ambiental / Biogeografía	Modelación espacial climática predictiva y	El cambio climático redistribuirá las aptitudes ecológicas de cultivo, exacerbando las presiones territoriales y los conflictos por uso del suelo en el Sur Global.
Abdelzaher (2025); GeopoliticsUnplugged (2025)	Geopolítica ambiental / Biogeografía	Modelación espacial climática predictiva y	El cambio climático redistribuirá las aptitudes ecológicas de cultivo, exacerbando las presiones territoriales y los conflictos por uso del suelo en el Sur Global.
Abdelzaher (2025); GeopoliticsUnplugged (2025)	Geopolítica ambiental / Biogeografía	Modelación espacial climática predictiva y	El cambio climático redistribuirá las aptitudes ecológicas de cultivo, exacerbando las presiones territoriales y los conflictos por uso del suelo en el Sur Global.
Purcell (2018), Kavak (2025).	Ecología política global / Economía crítica	Análisis institucional etnográfico comparativo y	Las certificaciones de sostenibilidad (Fairtrade/Organic) actúan como dispositivos coloniales que transfieren costos de cumplimiento a productores sin alterar las asimetrías geopolíticas de precios.
Zhang (2019), Lin (2023), Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2024)	Goeconomía y Economía Política Internacional	Análisis de flujos de inversión y redes comerciales y	Las potencias asiáticas (en particular China) reconfiguran las redes agroalimentarias globales mediante diplomacia comercial e inversiones logísticas estratégicas para asegurar flujos de bienes de nicho, alterando los ejes de dependencia tradicionales.

Nota: (Autores, 2026).

El análisis de la Tabla 2 revela que las variables ambientales y de mercado no pueden interpretarse de forma neutral. Las modelaciones biogeográficas evidencian que el desplazamiento forzado a causa del cambio climático de las zonas aptas para el cacao no es solo un fenómeno biofísico, sino un vector actual y potencial de conflicto que exagera las presiones de acaparamiento de tierras, por parte de países específicos.

Asimismo, y derivados de enfoques críticos, se muestra una clara asimetría de gobernanza: los estándares verdes internacionales operan frecuentemente como mecanismos de transferencia de costos hacia los productores del Sur, mientras las potencias geoeconómicas emergentes como China, reconfiguran los flujos logísticos globales para capturar rentas sin modificar las desigualdades (que se expresan también en lo social) de base del comercio (dimensión económica) internacional.

En la tabla 3, por su parte, se muestran ejemplo de cómo impactan desde lo global las presiones en las realidades agrarias y las economías políticas de América Latina.

Tabla 3

Estudios sobre América Latina

Autor(es) y Año	Enfoque Teórico	Metodología	Aportes Principales
Borras et al. (2012); Kay (2015); McKay, et al. (2021)	Geografía agraria / Ecología política	Análisis multitemporal de uso del suelo y revisión económica	La expansión agroindustrial intensiva y los cambios en la gobernanza de la tierra por presiones de demanda externa restringen el acceso a recursos clave para las economías campesinas (pequeños productores) locales. El financiamiento internacional y los tratados comerciales de potencias externas aceleran la inserción de sectores agrarios en cadenas globales, incrementando la vulnerabilidad macroeconómica y sectorial.
Gallagher y Kozul-Wright (2019); Ocampo (2017); UNCTAD (2021)	Economía del Desarrollo / Relaciones Internacionales	Econometría y análisis de bases de datos de inversión	La inversión extranjera directa en la región se concentra en infraestructura, minería y complejos agroexportadores, dinamizando el PIB comercial, pero tensionando los marcos de gobernanza ambiental locales.
Gudynas (2013); Svampa (2019)	Macroeconomía y Desarrollo Estructural	Análisis de datos secundarios agregados y flujos sectoriales de IED	

Nota: (Autores, 2026).

La tabla 3 evidencia que América Latina atraviesa un proceso de reconfiguración productiva subordinado a la acumulación de capital externo. Los estudios señalan que la intensificación del uso del suelo responde al financiamiento internacional y a los tratados bilaterales. Esta dinámica geoeconómica debilita las economías campesinas. Asimismo, genera tensiones en la gobernanza ambiental local. La inversión extranjera prioriza infraestructura logística para exportación. Esto ocurre por encima de los equilibrios socioecológicos locales. En consecuencia, se profundizan desigualdades territoriales. Así, se afectan las bases de la sostenibilidad regional.

Para el caso específico de Ecuador, la tabla 4 recoge líneas de investigación que diagnostican las dinámicas socio territoriales del agro ecuatoriano bajo la influencia de los modelos productivos actuales. Estas evidencias permiten identificar transformaciones en el uso del suelo, así como cambios en las relaciones entre actores rurales. Además, aportan elementos para comprender las tensiones existentes entre sostenibilidad, productividad y desarrollo territorial.

Tabla 4

Estudios sobre Ecuador

Autor(es) y Año	Enfoque Teórico	Metodología	Aportes Principales
Carrión y Herrera (2012); Bravo (2024)	Sociología agraria / Economía política	Entrevistas estructuradas e indicadores agrarios	Los pequeños productores de cacao fino de aroma enfrentan exclusión socioeconómica debido a estructuras locales de

Avadi (2023); Sierra (2013).	Ecología política del extractivismo agrario	Análisis cartográfico temporal y balances de flujos biofísicos	intermediación y desarticulación estatal. La transición hacia el monocultivo intensivo CCN-51 actúa como vector de deforestación y degradación ecológica.
Vicepresidencia del Ecuador (2015); Moreno-Miranda et al., (2020)	Economía agraria estructural / Estructuralismo productivo rural	Muestreo probabilístico continuo (ESPAC 2022)	La provincia de Los Ríos se consolida como eje de mayor rendimiento cacaotero, mostrando polarización entre agroindustrias y minifundios. La sostenibilidad del cacao ecuatoriano está limitada por una gobernanza fragmentada entre actores locales, estatales y compradores globales, reduciendo la competitividad y aumentando la vulnerabilidad, sobre todo de los pequeños productores, ante exigencias externas.
García et al., 2023	Gobernanza multiescalar / Institucionalismo agrario	Análisis comparado de marcos regulatorios, estándares internacionales y capacidades institucionales	

Nota: (Autores, 2026).

El escrutinio de la Tabla 4 sitúa a Ecuador en una encrucijada estructural donde confluyen la vulnerabilidad socioeconómica y el deterioro ecológico. Las estadísticas oficiales e investigaciones de ecología política confirman que el notable incremento en los rendimientos productivos del litoral se sostiene sobre una severa polarización agraria. Esta situación evidencia profundas desigualdades en la distribución de los beneficios productivos y en el acceso a recursos.

La inserción agresiva del clon tecnificado CCN-51 ha operado como un catalizador de extractivismo agrario, forzando la transición desde sistemas tradicionales biodiversos de policultivo hacia monocultivos de alta densidad. Este cambio tecnológico no solo actúa como un vector latente de deforestación regional, sino que profundiza las asimetrías de poder al confinar al productor minifundista a esquemas locales de intermediación de carácter monopsónico.

El análisis de la Tabla 4 permite comprender cómo las principales líneas de investigación sobre el cacao en Ecuador convergen en un diagnóstico común: la sostenibilidad del sector está condicionada por una compleja interacción entre dinámicas socio territoriales, transformaciones productivas y estructuras de gobernanza que operan simultáneamente a escala local, nacional, regional (América Latina) y global.

En primer lugar, los estudios de Carrión y Herrera (2012) y Bravo (2024) muestran que la base social del cacao fino de aroma el pequeño productor se encuentra atrapada en un régimen de intermediación local que no opera bajo condiciones de competencia perfecta. Esta estructura reproduce vulnerabilidad socioeconómica, restringe la capacidad de negociación y profundiza la dependencia frente a actores comerciales con poder monopsónico, en donde los pequeños productores de cacao fino de aroma

enfrentan una severa exclusión socioeconómica, y la evidencia empírica confirma que esta exclusión no es coyuntural, sino estructural.

Los trabajos de Avadi (2023) y Sierra (2013) documentan cómo la transición desde sistemas agroforestales biodiversos hacia el monocultivo tecnificado CCN-51 ha actuado como un vector de extractivismo agrario. Este proceso no solo ha acelerado la deforestación y la degradación ecológica, sino que ha reconfigurado la relación entre productores, territorio y mercado, con una inserción agresiva del clon tecnificado CCN-51, que ha operado como un catalizador de extractivismo agrario, confirmándose que este cambio tecnológico intensifica la presión sobre ecosistemas frágiles y desplaza prácticas tradicionales de manejo sostenible.

En tercer lugar, la evidencia estadística analizada por Vicepresidencia del Ecuador (2015) y Moreno-Miranda et al., (2020) revela que el notable incremento de los rendimientos en la región litoral se sostiene sobre una polarización productiva cada vez más marcada. La coexistencia de unidades agroindustriales altamente capitalizadas con minifundios de baja escala genera brechas crecientes en productividad, acceso a tecnología y capacidad de inserción en mercados diferenciados. Este patrón confirma que la sostenibilidad económica del cacao ecuatoriano está atravesada por un estructuralismo agrario que condiciona la distribución del valor dentro de la cadena.

La gobernanza multiescalar, tal como lo plantean García et al. (2023) ayuda a demostrar que la sostenibilidad del cacao ecuatoriano no depende únicamente de factores internos, sino también de la capacidad del país para articularse con estándares internacionales, certificaciones, regulaciones sanitarias y dinámicas de poder en las cadenas globales de valor. La fragmentación institucional entre actores locales, agencias estatales y compradores transnacionales limita la autonomía estratégica del sector y lo expone a vulnerabilidades geopolíticas que afectan su competitividad y su sostenibilidad de largo plazo.

En conjunto, la Tabla 4 revela que la sostenibilidad del cacao en Ecuador no puede entenderse únicamente desde las dimensiones ambiental, económica y social. El país se encuentra en una encrucijada geopolítica-estructural, donde la exclusión socioeconómica, la degradación ecológica, la polarización productiva y la gobernanza fragmentada se entrelazan para producir un escenario de alta vulnerabilidad, a pesar de las oportunidades, frente a los mercados globales del cacao, lo que confirma la necesidad y pertinencia de incorporar la dimensión geopolítica como un eje analítico indispensable, junto a las tres dimensiones tradicionales (que a su vez son influenciadas por lo geopolítico), para comprender mejor los problemas de sostenibilidad del sector cacaotero ecuatoriano.

Situación local: La Dimensión Geopolítica de la Sostenibilidad en el Cantón Quevedo, Provincia de Los Ríos, Ecuador

El cantón Quevedo de la provincia de Los Ríos, constituye un laboratorio empírico óptimo debido a su posición central en la geografía agraria de la costa ecuatoriana. Esta provincia representa uno de los principales núcleos productivos de cacao del Ecuador y se caracteriza por una elevada articulación con los mercados nacionales e internacionales a través de corredores logísticos estratégicos que conectan con los principales puertos de exportación del país, particularmente Guayaquil (Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2023).

No obstante, esta posición privilegiada dentro de la economía agroexportadora ecuatoriana coexiste con importantes asimetrías territoriales, productivas y comerciales que condicionan la sostenibilidad de largo plazo del sector cacaotero. Un resumen de las dinámicas territoriales recientes en la provincia de Los Ríos, relevantes para un análisis geopolítico de la sostenibilidad de la producción y comercialización del cacao, se presenta a continuación:

Un resumen de las dinámicas territoriales recientes en la provincia de Los Ríos, relevantes para un análisis geopolítico de la sostenibilidad de la producción y comercialización del cacao, se presenta a continuación:

- **Cultivar dominante:** El avance del monocultivo intensivo de cacao CCN-51 en la región costera ecuatoriana induce procesos de homogeneización ecológica, reducción de la diversidad funcional de los agroecosistemas y vulnerabilidad hídrica comunitaria. Aunque este material genético ha contribuido significativamente al incremento de la productividad nacional, su expansión puede generar riesgos asociados a la simplificación ecológica del paisaje y a la disminución de los servicios ecosistémicos (Schroth et al., 2016; Bunn et al., 2017; Vaast y Somarriba, 2014).
- **Distribución desigual de beneficios:** Los mecanismos tradicionales de intermediación comercial capturan una parte significativa del valor generado en la cadena productiva, limitando la participación de los pequeños productores en los beneficios económicos derivados de la exportación de cacao. Esta situación contribuye a la persistencia de desigualdades económicas dentro de los territorios rurales y reduce la capacidad de acumulación de los productores familiares (Morales et al., 2018; European Commission, 2021).
- **Imposiciones externas:** Los esquemas de certificación sostenible y los mecanismos de gobernanza privada de las cadenas globales de valor del cacao imponen estándares de cumplimiento definidos principalmente por actores transnacionales, condicionando las formas de producción local y limitando la capacidad de negociación de los pequeños productores frente a los requerimientos de los mercados internacionales (Fold, 2002; Kolavalli y Vigneri, 2011; Barrientos et al., 2008).
- **Concentración de poder:** La estructura de gobernanza de la cadena global del cacao favorece la concentración del poder económico y comercial en grandes

empresas procesadoras, exportadoras y comercializadoras internacionales, subordinando a los productores primarios dentro de los mecanismos globales de formación de precios y distribución de beneficios (Gereffi y Korzeniewicz, 1994; Fold, 2002; Neilson et al., 2018).

- **Impacto ambiental:** La creciente demanda internacional de cacao impulsa procesos de intensificación productiva y transformación del uso del suelo que pueden afectar la sostenibilidad ecológica de los territorios agrícolas. La sustitución de sistemas agroforestales tradicionales por modelos productivos más intensivos puede reducir la biodiversidad, alterar procesos hidrológicos y aumentar la dependencia de insumos externos, comprometiendo la resiliencia de los agroecosistemas locales (Pino et al., 2023; Avadí, 2023).
- **Gobernanza de mercado:** Las certificaciones ambientales internacionales funcionan predominantemente como mecanismos de diferenciación comercial y acceso a mercados especializados. Sin embargo, los pequeños productores suelen enfrentar dificultades para asumir los costos de certificación, auditoría y trazabilidad exigidos por los compradores globales, restringiendo su participación en segmentos de mayor valor agregado de la cadena cacaotera (Fold, 2002; Kolavalli y Vigneri, 2011)

Propuesta de Enfoque Teórico

El análisis de la sostenibilidad cacaotera a niveles locales exige adoptar una perspectiva espacial crítica de la reescalación estatal y territorial. En este sentido, concordamos con lo propuesto por Brenner (2004), ya que las dinámicas agrarias locales no pueden comprenderse de manera aislada, sino como el resultado de procesos económicos, políticos y territoriales que operan simultáneamente a múltiples escalas, y que influencias lo social, lo económico y lo ambiental. En este sentido, es relevante considerar dos aspectos fundamentales:

3.1. Dinámicas de Inserción Geoeconómica Externa

La creciente integración del cacao ecuatoriano en los mercados internacionales ha fortalecido la dependencia de los territorios productores respecto a las dinámicas de demanda externa, los requerimientos de calidad, los mecanismos de certificación y los sistemas de gobernanza establecidos por empresas exportadoras y compradoras globales. La cadena de valor del cacao ecuatoriano se encuentra estrechamente articulada a procesos de acumulación que trascienden el ámbito nacional y vinculan directamente los territorios rurales con circuitos económicos globales (European Commission, 2021; Neilson et al., 2018). Estas dinámicas se expresan mediante tres mecanismos complementarios:

Control de las cadenas globales de valor: Los actores líderes de la cadena coordinan procesos productivos mediante contratos de abastecimiento, sistemas de certificación y mecanismos de financiamiento que permiten orientar la producción local hacia los

requerimientos de los mercados internacionales (Gereffi y Korzeniewicz, 1994; Neilson et al., 2018).

Inversión en infraestructura logística: La articulación entre redes viales, centros de acopio y puertos de exportación facilita la movilización acelerada de materias primas agrícolas desde los espacios rurales hacia los nodos globales de comercialización. Estas infraestructuras constituyen elementos fundamentales en la reorganización espacial de los territorios agroexportadores (Brenner, 2004).

Alineación con acuerdos comerciales internacionales: Los acuerdos comerciales amplían el acceso a mercados especializados y favorecen el incremento de las exportaciones de cacao, aunque también fortalecen la influencia de actores externos sobre la orientación productiva de los territorios locales (European Commission, 2021).

3.2. Riesgos Ambientales y Territoriales Asociados

La expansión de la demanda internacional de cacao genera incentivos para la intensificación productiva y la ampliación de áreas cultivadas. Diversos estudios advierten que estos procesos incrementan la presión sobre los ecosistemas agrícolas, modificando los patrones de uso del suelo y comprometiendo la sostenibilidad de largo plazo cuando no se encuentran acompañados por estrategias adecuadas de manejo agroecológico (Avadí, 2023; Pino et al., 2023). En este caso se destacan problemas como:

Presión sobre las subcuencas hídricas: La necesidad de mantener altos niveles de productividad induce una dependencia creciente de insumos químicos y prácticas intensivas de manejo. La escorrentía agrícola resultante puede alterar significativamente los sistemas hidrológicos locales y afectar la calidad del agua disponible para las comunidades rurales (Tilman et al., 2002; Foley et al., 2005).

Vulnerabilidad por desposesión hídrica: Las asimetrías de poder permiten que grandes unidades agroindustriales concentren el acceso a recursos hídricos para sistemas tecnificados de riego, generando situaciones de escasez relativa para pequeños agricultores familiares y comunidades rurales (Swyngedouw, 2004).

Simplificación ecológica del paisaje: La sustitución acelerada de sistemas agroforestales tradicionales por monocultivos intensivos modifica procesos ecológicos esenciales relacionados con la biodiversidad, la regulación climática y los ciclos hidrológicos (Schroth et al., 2016; Vaast y Somarriba, 2014). Este proceso reduce la resiliencia de los sistemas productivos frente a perturbaciones ambientales y climáticas.

Potenciales Aportes de la Ecología Política

La Ecología Política aporta herramientas analíticas para comprender los conflictos socioambientales asociados a la expansión de modelos agroexportadores. Desde esta perspectiva, la degradación ambiental puede interpretarse como el resultado de

relaciones asimétricas de poder y de procesos de acumulación por desposesión que redistribuyen de manera desigual los costos y beneficios del desarrollo (Harvey, 2003). En este caso se destacan los siguientes aspectos:

La violencia ambiental discreta: La contaminación de fuentes de agua por agroquímicos constituye una forma de violencia ambiental estructural en la que los costos ecológicos son transferidos hacia las comunidades rurales mientras los beneficios económicos permanecen concentrados en los segmentos más fuertes de la cadena agroexportadora (Martínez-Alier, 2002; Robbins, 2012).

Emergencia de fronteras de ilegalidad: La literatura reciente sobre criminalidad organizada transnacional y gobernanza territorial en América Latina advierte una creciente infiltración de redes ilícitas en economías agrarias de alta liquidez. El sector agroexportador puede convertirse en un espacio vulnerable para el lavado de activos y la contaminación de cargamentos destinados a mercados internacionales. Analizar cómo estas dinámicas reconfiguran el control territorial y ecológico del cacao en la provincia de Los Ríos constituye una línea de investigación emergente y de alta relevancia (UNODC, 2023; Garzón, 2012).

En este sentido, se presenta en la tabla 5 una propuesta de indicadores para la dimensión geopolítica (no exhaustiva) derivada del análisis previamente realizado, la cual facilitaría el desarrollo de posibles métodos específicos que, bajo el enfoque teórico propuesto, podrían concretarse a futuro. Asimismo, estos indicadores buscan orientar evaluaciones más integrales de la sostenibilidad en contextos complejos.

Tabla 5
Algunos Indicadores de la Dimensión Geopolítica para Estudios de Sostenibilidad de la Producción y Comercialización del Cacao (Ejes y Variables Operacionales sugeridos para el caso específico del Cantón Quevedo)

Escala Espacial y Variable Geopolítica	Indicador Operacional Propuesto para el Monitoreo Local
1. ESCALA GLOBAL Variable 1.1: Asimetría regulatoria y barreras verdes transfronterizas. Variable 1.2: Reconfiguración geoeconómica de los flujos de nicho. Variable 1.3: Desplazamiento biofísico de aptitud ecológica por efecto del cambio climático.	Exclusión del Pequeño Productor por Barreras Verdes (IEPV): Porcentaje de productores minifundistas del Cantón Quevedo que quedan fuera de los canales formales de exportación debido a la incapacidad económica o técnica de costear sistemas de trazabilidad y certificación exigidos por mercados externos (ver las implicaciones ambientales de resultados de medición concretos de este indicador). Grado de Diversificación Geográfica de Destinos de Exportación: Evolución porcentual del volumen de cacao de Los Ríos capturado por nuevos ejes comerciales asiáticos frente a los mercados tradicionales (EE.UU. y Europa) y su correlación con la estabilidad del precio local. Tasa de Migración del Uso del Suelo Agrícola por Estrés Térmico: Hectáreas de cultivo tradicional de cacao sustituidas anualmente en el cantón debido a la pérdida de aptitud agroclimática o reconvertidas bajo presión de la expansión agroindustrial. Evaluar deforestación asociada por búsqueda de nuevas tierras para el cultivo.

2. ESCALA REGIONAL / NACIONAL	Densidad de Infraestructura Logística Exógena vs. Inversión Agroecológica Local:
Variable 2.1: Subordinación territorial a la inversión extranjera.	Relación económica entre los fondos destinados a centros de acopio/vías agroexportadoras prioritarias y los recursos invertidos en el fortalecimiento de la soberanía alimentaria y la diversificación comunitaria.
Variable 2.2: Extractivismo agrario por cambio tecnológico.	Tasa de Reemplazo de Ecosistemas Tradicionales por Monocultivo Tecnificado: Porcentaje anual de sistemas agroforestales tradicionales ("cacao fino de aroma") destruidos o simplificados ecológicamente para dar paso a plantaciones continuas de CCN-51 de alta densidad.
3. ESCALA LOCAL (Cantón Quevedo)	Brecha de Captura de Valor en Origen:
Variable 3.1: Monopsonio local y captura asimétrica de valor.	Diferencia porcentual entre el precio pagado por las comercializadoras multinacionales al exportar desde el puerto y el precio real recibido por el pequeño productor en las redes de intermediación local de Quevedo.
Variable 3.2: Desposesión y vulnerabilidad hídrica comunitaria.	Índice de Conflictividad y Asimetría por Uso de Agua: Volumen de agua concesionado/extraído por fincas agroindustriales intensivas de cacao en comparación con el volumen disponible para el riego de minifundios y el consumo de las comunidades rurales adyacentes de Quevedo.
Variable 3.3: Emergencia de fronteras de ilegalidad y control territorial.	Índice de Vulnerabilidad de la Cadena de Custodia ante Economías Ilícitas: Evaluación del número de incidentes, niveles de extorsión a centros de acopio locales o alteraciones reportadas en las rutas logísticas que conectan las zonas de producción de Quevedo con los nodos de exportación.

Nota: (Autores, 2026).

4. Discusión

Los resultados de la revisión sugieren que la sostenibilidad de la producción y comercialización del cacao requiere considerar las relaciones de poder que conectan los territorios productores con los mercados internacionales. La concentración empresarial, la distribución desigual del valor y las exigencias de acceso a mercados permiten interpretar las limitaciones locales como parte de procesos que operan en distintas escalas. Esta lectura coincide con Neilson et al. (2018) y Purcell (2018), quienes analizan la influencia de las empresas líderes y de las estructuras globales de acumulación sobre la cadena cacaotera. Frente a los marcos de evaluación examinados, el aporte de la propuesta consiste en incorporar explícitamente estas relaciones mediante una dimensión geopolítica complementaria. Sin embargo, su utilidad dependerá de distinguir sus variables de aquellas económicas, sociales e institucionales ya contempladas, evitando duplicidades y demostrando su contribución a la comprensión de la sostenibilidad.

En el contexto ecuatoriano, la literatura revisada permite vincular las dificultades de los pequeños productores con la intermediación comercial, la fragmentación de la gobernanza y las presiones hacia la intensificación productiva. Estos resultados son congruentes con Moreno-Miranda et al. (2020) y García et al. (2023), al destacar la

importancia de la articulación entre actores y de las condiciones bajo las cuales se implementan las certificaciones. Desde esta perspectiva, las exigencias de sostenibilidad pueden generar dificultades de inclusión cuando sus costos superan las capacidades técnicas y económicas de los productores. Asimismo, las tensiones entre intensificación y conservación descritas por Vaast y Somarriba (2014) respaldan la necesidad de evaluar conjuntamente productividad, biodiversidad y servicios ecosistémicos. No obstante, los riesgos asociados al monocultivo deben analizarse según las prácticas de manejo y las condiciones territoriales, sin atribuir automáticamente sus efectos a una variedad específica ni extrapolar a Quevedo resultados obtenidos en otros espacios.

La propuesta de indicadores representa un avance conceptual para examinar cómo las asimetrías comerciales, regulatorias y territoriales pueden expresarse en la sostenibilidad local. Su incorporación podría complementar evaluaciones como MESMIS y la metodología de Sarandón y Flores, fortaleciendo la vinculación entre el diagnóstico predial y los procesos externos que cond

5. Conclusiones

La geopolítica se consolida como una dimensión explicativa y de comprensión emergente, pero a la vez esencial, para el análisis contemporáneo de la sostenibilidad, en casos como la producción y comercialización del cacao, la sostenibilidad no puede estudiarse ni mucho menos alcanzarse en términos concretos si se la aborda únicamente desde variables biofísicas o indicadores de rentabilidad económica a escala microlocal, estos enfoques resultan necesariamente parciales, porque omiten las relaciones de poder, asimetrías y disputas por el control de los territorios, los recursos y los mercados que operan simultáneamente en múltiples escalas espaciales: global-internacional, regional, nacional y local.

En este sentido, las condiciones de sostenibilidad de la cadena cacaotera están fuertemente condicionadas por estructuras geoeconómicas y geopolíticas que inciden en la configuración de las cadenas de valor, en los términos de intercambio, en los regímenes de certificación y en la distribución de riesgos y beneficios entre actores. Reconocer este entramado implica asumir que cualquier análisis riguroso de sostenibilidad debe incorporar explícitamente la dimensión geopolítica, lo que demanda esfuerzos deliberados por desarrollar aproximaciones teóricas y metodológicas adecuadas ello incluye el diseño de marcos analíticos, categorías e indicadores que permitan visibilizar cómo las estrategias de actores globales y estatales se traducen en presiones, restricciones u oportunidades sobre los espacios locales donde se produce el cacao, y cómo estos territorios responden, resisten o se reconfiguran frente a dichas dinámicas.

CONFLICTO DE INTERESES

“Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses”.

DECLARACIÓN SOBRE EL USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA

“Los autores declaran que no utilizaron herramientas de inteligencia artificial generativa en la elaboración de este manuscrito.”

Referencias Bibliográficas

- Abdelzaher, R. (2025). *Theobroma cacao* cultivation in emerging geographies: Climate adaptation and supply chain diversification: A mini review. *Journal of Plant and Food Sciences*, 3(2), 177–189. <https://doi.org/10.21608/jpfs.2025.435936.1039>
- Avadí, A. (2023). Environmental assessment of the Ecuadorian cocoa value chain with statistics-based life cycle assessment. *The International Journal of Life Cycle Assessment*, 28, 1495–1515. <https://doi.org/10.1007/s11367-023-02142-4>
- Barrientos, S., Asenso-Okyere, K., Asuming-Brempong, S., Sarpong, D., Anyidoho, N. A., Kaplinsky, R., & Leavy, J. (2008). *Mapping sustainable production in Ghanaian cocoa*. Cadbury. <https://research.manchester.ac.uk/en/publications/mapping-sustainable-production-in-ghanaian-cocoa/>
- Borras, S. M., Jr., Franco, J. C., Gómez, S., Kay, C., & Spoor, M. (2012). Land grabbing in Latin America and the Caribbean. *The Journal of Peasant Studies*, 39(3–4), 845–872. <https://doi.org/10.1080/03066150.2012.679931>
- Bravo, E. (2024). *Un retrato del agronegocio en el Ecuador: Degradación ambiental, acumulación y control de la producción agrícola y alimentaria*. Acción Ecológica. <https://www.accionecologica.org/wp-content/uploads/Un-retrato-del-agronegocio-en-el-Ecuador.pdf>
- Brenner, N. (2004). *New state spaces: Urban governance and the rescaling of statehood*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199270057.001.0001>
- Bunn, C., Lundy, M., Läderach, P., & Castro, F. (2017, 13–17 de noviembre). *Global climate change impacts on cocoa* [Ponencia]. International Symposium on Cocoa Research, Lima, Perú. <https://www.icco.org/wp-content/uploads/T4.152.-GLOBAL-CLIMATE-CHANGE-IMPACTS-ON-COCOA.pdf>
- Carrión Mena, D., & Herrera, S. (2012). *Ecuador rural del siglo XXI: Soberanía alimentaria, inversión pública y política agraria*. Instituto de Estudios Ecuatorianos. <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/items/9dfdcbaf-fdd4-435f-875a-2c9210ae7460>

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2016). *Relaciones económicas entre América Latina y el Caribe y China: Oportunidades y desafíos*. CEPAL. <https://hdl.handle.net/11362/40743>
- Elsaesser, M., Jilg, T., Herre, A., Herrmann, K., & Hummler, T. (2013). Das DAIRYMAN-Projekt – Bedingungen und Bewertung nachhaltiger Milchviehhaltung in Europa. *KTBL-Schrift*, 500, 53–60.
- European Commission. (2021). *Análisis de la cadena de valor del cacao en Ecuador*. https://knowledge4policy.ec.europa.eu/publication/an%C3%A1lisis-de-la-cadena-de-valor-del-cacao-en-ecuador_en
- Fold, N. (2002). Lead firms and competition in ‘bi-polar’ commodity chains: Grinders and branders in the global cocoa-chocolate industry. *Journal of Agrarian Change*, 2(2), 228–247. <https://doi.org/10.1111/1471-0366.00032>
- Foley, J. A., DeFries, R., Asner, G. P., Barford, C., Bonan, G., Carpenter, S. R., Chapin, F. S., Coe, M. T., Daily, G. C., Gibbs, H. K., Helkowski, J. H., Holloway, T., Howard, E. A., Kucharik, C. J., Monfreda, C., Patz, J. A., Prentice, I. C., Ramankutty, N., & Snyder, P. K. (2005). Global consequences of land use. *Science*, 309(5734), 570–574. <https://doi.org/10.1126/science.1111772>
- Gallagher, K. P., & Kozul-Wright, R. (2019). *A new multilateralism for shared prosperity: Geneva principles for a global green new deal*. Boston University Global Development Policy Center & United Nations Conference on Trade and Development. <https://unctad.org/publication/new-multilateralism-shared-prosperity-geneva-principles-global-green-new-deal>
- García Noboa, J., Novillo, C. L., & Logroño Vivanco, N. (2023). Certificaciones de sustentabilidad en la cadena de valor cacao Ecuador: ¿Es el gobierno o son las multinacionales quienes ejercen la gobernanza? *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas*, 5(5), 31–52. <https://doi.org/10.53591/fce.v5i5.2172>
- Garzón, J. C. (2012). *The rebellion of criminal networks: Organized crime in Latin America and the dynamics of change*. Wilson Center. <https://www.wilsoncenter.org/publication/the-rebellion-criminal-networks-organized-crime-latin-america-and-the-dynamics-change>
- GeopoliticsUnplugged. (2025). *Sweet power: The geopolitics of chocolate and global relations*. Substack. <https://geopoliticsunplugged.substack.com/p/sweet-power-the-geopolitics-of-chocolate>
- Gereffi, G., & Korzeniewicz, M. (Eds.). (1994). *Commodity chains and global capitalism*. Praeger. <https://www.semanticscholar.org/paper/Commodity-Chains-and-Global-Capitalism-Gereffi-Korzeniewicz/24efb7c93e165e679e19164d96964430cacce67a>
- Gudynas, E. (2013). État compensateur et nouveaux extractivismes: Ambivalence du progressisme en Amérique latine. *Alternatives Sud*, 20, 49–66. <https://gudynas.com/wp-content/uploads/GudynasEtatCompensateurNouveauxExtractivismes13.pdf>
- Häni, F., Braga, F., Stämpfli, A., Keller, T., Fischer, M., & Porsche, H. (2003). RISE, a tool for holistic sustainability assessment at the farm level. *International Food*

- and *Agribusiness Management Review*, 6(4), 78–90. <https://doi.org/10.22004/ag.econ.34379>
- Harvey, D. (2003). *The new imperialism*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780199264315.001.0001>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2023). *Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (ESPAC) 2022*. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-agropecuarias-2/>
- Kavak, S. (2025). Transnational labour governance in hazelnut value chain: Farmers and seasonal migrant workers at the nexus of market and politics in Turkey. *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 9, 1530220. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2025.1530220>
- Kay, C. (2015). The agrarian question and the neoliberal rural transformation in Latin America. *European Review of Latin American and Caribbean Studies*, (100), 73–83. <https://doi.org/10.18352/erlacs.10123>
- Kolavalli, S., & Vigneri, M. (2011). Cocoa in Ghana: Shaping the success of an economy. En P. Chuhun-Pole & M. Angwafo (Eds.), *Yes Africa can: Success stories from a dynamic continent* (pp. 201–217). World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-0-8213-8745-0>
- Lin, S. Y. (2023). Restoring the state back to food regime theory: China's agribusiness and the global soybean commodity chain. *Journal of Contemporary Asia*, 53(2), 288–310. <https://doi.org/10.1080/00472336.2022.2032279>
- Martínez-Alier, J. (2002). *The environmentalism of the poor: A study of ecological conflicts and valuation*. Edward Elgar Publishing. <https://www.e-elgar.com/shop/gbp/the-environmentalism-of-the-poor-9781840649093.html>
- Masera, O. R., Astier, M., & López-Ridaura, S. (1999). *Sustentabilidad y manejo de recursos naturales: El marco de evaluación MESMIS*. Grupo Interdisciplinario de Tecnología Rural Apropiada.
- McKay, B. M., Alonso-Fradejas, A., & Ezquerro-Cañete, A. (Eds.). (2021). *Agrarian extractivism in Latin America*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780367822958>
- Morales Intriago, F., Carrillo Zenteno, M., Ferreira Neto, J., Peña Galeas, M., Briones Caicedo, W., & Albán Moyano, M. (2018). Cadena de comercialización del cacao nacional en la provincia de Los Ríos, Ecuador. *Ciencia y Tecnología*, 11(1), 63–69. <https://doi.org/10.18779/cyt.v11i1.222>
- Moreno-Miranda, C., Molina, I., Miranda, Z., Moreno, R., & Moreno, P. (2020). La cadena de valor de cacao en Ecuador: Una propuesta de estrategias para coadyuvar a la sostenibilidad. *Bioagro*, 32(3), 205–214. <https://revistas.uclave.org/index.php/bioagro/article/view/2788>
- Neilson, J., Pritchard, B., Fold, N., & Dwiartama, A. (2018). Lead firms in the cocoa-chocolate global production network: An assessment of the deductive capabilities of GPN 2.0. *Economic Geography*, 94(4), 400–424. <https://doi.org/10.1080/00130095.2018.1426989>

- Ocampo, J. A. (2017). *Resetting the international monetary (non)system*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198718116.001.0001>
- Pino Meléndez, V., Alcívar Torres, L. A., Cobos Mora, F., Ramírez González, G., & Julca Otiniano, A. (2023). Evaluación de la sostenibilidad de fincas productoras de cacao (*Theobroma cacao* L.) en el cantón Pueblo Viejo de la provincia de Los Ríos, Ecuador. *Revista de la Sociedad Científica del Paraguay*, 28(2), 298–328. <https://doi.org/10.32480/rscp.2023.28.2.298>
- Prabhu, R., Colfer, C. J. P., & Shepherd, G. (1998). *Criteria and indicators for sustainable forest management: New findings from CIFOR's forest management unit level research* (Rural Development Forestry Network Paper 23a). Overseas Development Institute. <https://odi.org/en/publications/criteria-and-indicators-for-sustainable-forest-management-new-findings-from-cifor/>
- Purcell, T. F. (2018). 'Hot chocolate': Financialized global value chains and cocoa production in Ecuador. *The Journal of Peasant Studies*, 45(5–6), 904–926. <https://doi.org/10.1080/03066150.2018.1446000>
- Robbins, P. (2012). *Political ecology: A critical introduction* (2nd ed.). Wiley-Blackwell. https://books.google.fr/books/about/Political_Ecology.html?id=NixJcZnSsv8C&redir_esc=y
- Sarandón, S. J., & Flores, C. C. (2009). Evaluación de la sustentabilidad en agroecosistemas: Una propuesta metodológica. *Agroecología*, 4, 19–28. <https://revistas.um.es/agroecologia/article/view/117131>
- Schroth, G., Läderach, P., Martinez-Valle, A. I., Bunn, C., & Jassogne, L. (2016). Vulnerability to climate change of cocoa in West Africa: Patterns, opportunities and limits to adaptation. *Science of the Total Environment*, 556, 231–241. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2016.03.024>
- Sepúlveda, S. (2008). *Biograma: Metodología para estimar el nivel de desarrollo sostenible de territorios*. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. <https://books.google.com/books?id=2SFHA1HGYekC>
- Sierra, R. (2013). *Patrones y factores de deforestación en el Ecuador continental, 1990–2010 y un acercamiento a los próximos 10 años*. Conservación Internacional Ecuador & Forest Trends. <https://www.forest-trends.org/publications/patrones-y-factores-de-deforestacion-en-el-ecuador-continental-1990-2010/>
- Smyth, A. J., & Dumanski, J. (1995). A framework for evaluating sustainable land management. *Canadian Journal of Soil Science*, 75(4), 401–406. <https://doi.org/10.4141/cjss95-059>
- Svampa, M. (2019). *Neo-extractivism in Latin America: Socio-environmental conflicts, the territorial turn, and new political narratives*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108752589>
- Swyngedouw, E. (2004). *Social power and the urbanization of water: Flows of power*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198233916.001.0001>

- Tilman, D., Cassman, K. G., Matson, P. A., Naylor, R., & Polasky, S. (2002). Agricultural sustainability and intensive production practices. *Nature*, 418(6898), 671–677. <https://doi.org/10.1038/nature01014>
- United Nations Conference on Trade and Development. (2021). *World investment report 2021: Investing in sustainable recovery*. United Nations. <https://unctad.org/publication/world-investment-report-2021>
- United Nations Office on Drugs and Crime. (2023). *World drug report 2023*. United Nations. <https://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/world-drug-report-2023.html>
- Vaast, P., & Somarriba, E. (2014). Trade-offs between crop intensification and ecosystem services: The role of agroforestry in cocoa cultivation. *Agroforestry Systems*, 88(6), 947–956. <https://doi.org/10.1007/s10457-014-9762-x>
- Vicepresidencia del Ecuador. (2015). *Diagnóstico de la cadena productiva del cacao en el Ecuador*. Secretaría Técnica del Comité Interinstitucional para el Cambio de la Matriz Productiva. <https://www.vicepresidencia.gob.ec/wp-content/uploads/2015/07/Resumen-Cadena-de-Cacao-rev.pdf>
- Vilain, L., Boisset, K., Girardin, P., Guillaumin, A., Mouchet, C., Viaux, P., & Zahm, F. (2008). *La méthode IDEA: Indicateurs de durabilité des exploitations agricoles: Guide d'utilisation* (3e éd.). Educagri éditions. https://www.iamm.ciheam.org/ress_doc/opac_css/index.php?id=43187&lvl=notice_display
- Zhang, S. (2019). China's agricultural diplomacy under the "Going Global" strategy. *China Quarterly of International Strategic Studies*, 5(4), 557–576. <https://doi.org/10.1142/S2377740019500258>