

# Las teorías de Lukács y Shklovski sobre el género novelístico en el “Debate sobre la Novela” de 1934-35

## *Lukács and Shklovski's theories on the novelistic genre in the "Debate on the Novel" of 1934-35*



Bonilla-Bonilla, Manuel Alejandro <sup>1</sup>



<https://orcid.org/0000-0002-2334-9876>



[manuel.bonilla@utelvt.edu.ec](mailto:manuel.bonilla@utelvt.edu.ec)



Ecuador, La Concordia, Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas

Autor de correspondencia <sup>1</sup>



DOI / URL: <https://doi.org/10.69484/rcz/v1/n1/51>

**Resumen:** Este trabajo aborda la teorización sobre el género novelístico que fue presentada por Lukács en el Debate sobre la novela que aconteció en la Academia de Ciencias moscovita en diciembre de 1934 y enero de 1935, y la consiguiente respuesta esta teorización hecha por Shklovski. Discute el debate sostenido entre ambos autores como la manifestación de un estadio en la evolución de sus propias teorías estéticas sobre la novela, en el marco general de la consolidación oficial de la doctrina del realismo socialista en la década de 1930.

**Palabras clave:** Género, Novela, Marxismo, Formalismo, Estética



Check for updates

**Recibido:** 06/Nov/2021

**Aceptado:** 01/Dic/2021

**Publicado:** 31/Ene/2022

**Cita:** Bonilla-Bonilla, M. A. (2022). Las teorías de Lukács y Shklovski sobre el género novelístico en el “Debate sobre la Novela” de 1934-35. *Revista Científica Zambos*, 1(1), 1-12. <https://doi.org/10.69484/rcz/v1/n1/51>

Ecuador, Santo Domingo, La Concordia  
Universidad Técnica Luis Vargas Torres  
de Esmeraldas – Sede Santo Domingo  
Revista Científica Zambos (RCZ)  
<https://revistaczambos.utelvt.edu.ec>

Este artículo es un documento de acceso abierto distribuido bajo los términos y condiciones de la **Licencia Creative Commons, Atribución-NoComercial 4.0 Internacional**.

**Abstract:**

This paper deals with the theorization on the novelistic genre that was presented by Lukács at the Debate on the novel that took place at the Moscow Academy of Sciences in December 1934 and January 1935, and the subsequent response to this theorization made by Shklovski. He discusses the debate between the two authors as the manifestation of a stage in the evolution of their own aesthetic theories on the novel, in the general framework of the official consolidation of the doctrine of socialist realism in the 1930s.

**Keywords:** Genre, Novel, Marxism, Formalism, Aesthetics

## 1. Introducción

Un aspecto de la crítica soviética de la década de 1930, es una aparente uniformidad en el método utilizado y promovido en el estudio del fenómeno literario: método que puede ser identificado como de una forma de sociología marxista de la literatura (AUCOUTURIER, 1976, p. 417). Si bien la discusión sobre teoría estética durante la década de 1930 nunca llegó a ser completamente monolítica (CLARK & TIHANOV, 2011, p. 110), es cierto que la mayoría del debate terminó ajustándose al marco conceptual del marxismo, según parámetros que eran aprobados por el Comité Central del Partido y las instituciones culturales que, para esa época, habían quedado bajo su control (Herrera- Enriquez, 2021). Comparadas con tal estado de cosas en el ámbito de las ideas, las dos décadas anteriores, en la convulsionada época que atestiguó la primera guerra mundial, la revolución rusa, y las luchas de facciones políticas, tuvieron en cambio una considerable variedad de aproximaciones a los fenómenos del arte y a la literatura. En los años de 1910 a 1920 surgieron y se afianzaron distintos movimientos estéticos como el futurismo ruso, cubo-futurismo, suprematismo, constructivismo, neo-primitivismo y el zaum (BOWLT, 1976, p. xvi-xi); se formaron organizaciones como Proletkult, la LEF y ASNOVA, y, en el campo de la crítica literaria, y se constituyeron las escuelas de los formalistas rusos y el círculo de Bachtin (EMERSON, 2011). Después de la consolidación de la facción estalinista en el Partido a fines de la década de 1920, sin embargo, la evolución política y cultural de la Unión Soviética no hizo durar semejante variedad de programas y proyectos culturales (ROBIN, 1992, p. 294, DOBRENKO, 2011).

Para 1928, con ocasión del Primer Plan Quinquenal y el inicio de la llamada “Revolución Cultural”, empezó efectivamente a consumarse un agresivo proyecto totalitarista de control y unificación en el ámbito cultural (SIMMONS, 1952, p. 15s.), que terminó con la postulación de la doctrina del llamado “realismo socialista”, y en la creación de asociaciones únicas de artistas que eran orientadas y vigiladas estrechamente por el Partido y sus agentes. Esta situación de creciente control, censura, y búsqueda de unificación ideológica por parte del Partido, se va afianzando

durante la década y alcanza un punto álgido en la “Campaña contra el formalismo” del año 1936; y se agudiza en el Gran Terror de las purgas políticas del año 1937 (BROOKE, 2002).

No obstante, en los primeros años de la década y en circunstancias específicas, el control cultural soviético se aliviana y se da espacio a un mayor debate y discusión dentro del marco establecido por el partido (SIMMONS, 1952, p. 27); acontece por ejemplo con el relativo relajamiento de la censura que siguió al término la Revolución Cultural en 1932, y se muestra en las distintas intervenciones presentadas durante el Primer Congreso de Escritores que discutió la naturaleza del realismo socialista en el año 1934, y también, en el caso que nos ocupa, cuando tiene lugar el Debate sobre la novela a fines de 1934 e inicios de 1935, en el cual participaron, en circunstancias bien diferentes, Lukács y Shklovski.

## 2. Metodología

Para analizar el debate sobre la novela entre Lukács y Shklovski, se ha utilizado un enfoque histórico y teórico basado en la revisión de fuentes primarias y secundarias. Se han consultado las transcripciones y las publicaciones del debate acontecido en la Academia de Ciencias de Moscú en 1934-1935, así como los escritos teóricos de ambos autores, tanto previos como posteriores al debate. Además, se han considerado estudios previos sobre el tema para poder contextualizar el debate en el marco general de la consolidación oficial de la doctrina del realismo socialista en la década de 1930. El análisis se ha enfocado en las propuestas y argumentos presentados por ambos autores, y en cómo estos reflejan la evolución de sus propias teorías estéticas sobre la novela.

## 3. Resultados

Para el año 1934 Lukács se encuentra definitivamente establecido en la Unión Soviética luego de haber tenido que exiliarse desde Alemania –país donde realizó una intensa actividad literaria vinculado a la revista *Linkskurve*- luego de la ascensión del nazismo. Durante esta segunda “estancia moscovita” que se extenderá hasta finalizar la segunda guerra mundial, Lukács publicó en diferentes revistas que estaban enfocadas en el panorama literario soviético como *Literaturnaia gazeta* y *Literaturnoje Nasledstvo*, o que se encontraban relacionadas con el importante grupo de exiliados centroeuropeos de habla germana del que él formaba parte, tales como *Internationale Literatur* y *Das Wort*. También como miembro investigador del Instituto de Literatura y Arte (dependiente de la Academia Comunista de Moscú, y a partir de 1934, de la Academia de Ciencias), estuvo involucrado con la edición crítica de las obras de Marx, Engels y Lenin. Sin embargo, es evidente que su principal actividad literaria se concentró en la revista *Literatuny Kritik* (SZIKLAI, 1992, p. 44), una publicación de

considerable influencia en el panorama intelectual soviético, que contaba con un importante seguimiento a nivel internacional, y en la que también llegó a publicar Shklovski, como veremos. Es precisamente por mediación de los intelectuales pertenecientes a *Literaturny Kritik* que tiene lugar el debate sobre la novela de 1934-35.

Fundada en 1933 bajo la dirección del filósofo y crítico literario Lifshitz, la revista se formó con intelectuales pertenecientes al círculo de Lunacharsky (Aleksandrov, Grib, Sats, Iudin), a los que se incorporó Lukács después de radicarse en Moscú. Uno de los pocos baluartes de pensamiento crítico en la Unión Soviética, la revista tenía como objetivo el panorama literario soviético e internacional y dedicaba amplio espacio al estudio de la historia de la literatura; en el campo de la teoría literaria, mostraba especialmente la influencia de la estética alemana y el radicalismo crítico ruso en la tradición de Belinsky y Chernichevsky, siendo además uno de los pocos lugares donde se podía discutir abiertamente la filosofía de Hegel (CLARK & TIHANOV, 2011, p. 113).

Según las intenciones conscientes de Lukács y Lifshitz, que por esa época tuvieron una fructífera relación de colaboración, una misión central de la revista fue participar en la construcción de una coherente teoría estética marxista, que tuviera como base las investigaciones económico-sociales de Marx, y se orientara según las afirmaciones estéticas de los clásicos del marxismo (Marx, Engels y Lenin), más allá de las postulaciones programáticas establecidas desde el Partido. No es casual que varios de los contribuyentes habituales, como el mismo Lukács, trabajaran también en el Instituto de Literatura y Arte, y que desde allí hubieran contribuido a la publicación de los textos sobre literatura y arte de Marx y Engels. Particularmente Lukács y Lifshitz buscaron integrar la naciente teoría literaria inspirada en los lineamientos de los clásicos del marxismo con la tradición filosófica europea, siendo los dos profundos conocedores y comprometidos difusores del pensamiento estético de Hegel. En los primeros años de la década de 1930 la política internacionalista del Partido y las discusiones en torno a la fundación del realismo socialista, favorecieron por aquél momento la proliferación de la actividad de los dos intelectuales en este sentido. Es en vinculación con este programa promovido desde el círculo de *Literaturny Kritik* que tuvo lugar un debate sobre el pasado y futuro de la novela (CLARK & TIHANOV, 2011, p. 114).

La discusión fue sostenida en la Sección Literatura del Instituto de Filosofía de la Academia Comunista, del 20 al 28 de diciembre de 1934, y el 3 de enero de 1935. La ocasión fue un artículo sobre la novela comisionado a Lukács para la *Literaturnaia entsiklopediia*, una publicación que estaba bajo la dirección editorial de Lunacharsky. La invitación a contribuir en la enciclopedia y la discusión que siguió reflejaba la creciente influencia de los académicos y críticos marxistas de *Literaturny Kritik* en la Academia Comunista y en el debate contemporáneo (TIHANOV, 2000a, p. 113), y se encuadra dentro la búsqueda por ayudar a definir una forma de realismo socialista en la novela que no cayera bajo el dogmatismo promovido por el Comité Central del

Partido (HIRSCHKOP, 1999, p. 174). La transcripción del debate apareció eventualmente en la misma *Literaturny Kritik*, en dos partes, bajo el nombre “Problemas de la teoría de la novela” el año 1935. Este recuento impreso de las posiciones del debate llama la atención por el hecho de no incluir la contribución de Shklovski, la cual no por ello dejó de ser una refutación fundamentada y relativamente independiente de los principios sostenidos por Lukács.

La vida profesional e intelectual de Shklovski en la década de 1930 se ajusta a las condiciones de creciente control ideológico por parte del Partido, y, en estrecha vinculación con ello, a la persecución de la herencia formalista en la crítica y en la práctica artística que condujo al proceso contra el Formalismo del año 1936. Por eso mismo su obra en esta década no puede ser entendida sin considerar el permanente juego de reivindicaciones y concesiones parciales al que tuvo que ajustarse Shklovski con el doble objetivo de mantener un cierto nivel de independencia frente a línea del Partido, y evitar caer víctima de los sucesivos procesos y purgas (SHELDON, 1975). Después de haber publicado el definitorio artículo “Un Monumento a un Error Científico” (1930) en la revista *Literaturnaia Gazeta*, el cual ha sido considerado como el “canto de cisne” de todo el movimiento del formalismo ruso, Shklovski había dirigido sus investigaciones de crítica literaria a una línea más acorde con el método sociológico marxista, sin renunciar completamente por ello a sus anteriores postulados formalistas; así, en su texto “En defensa del método sociológico” (1927) había argumentado por una síntesis entre el método de análisis formal y el análisis sociológico.

Esta orientación le había conducido a una nueva consideración de la historia de la novela como género literario que incluía a estudios sociológicos, y en particular, a un pronunciado interés sobre la génesis y la conformación de la novela histórica. Es en este punto que, durante los años que precedieron y siguieron a la afirmación de la doctrina del realismo socialista, el horizonte de sus investigaciones pareció coincidir con los trabajos dedicados a la novela por Lukács. Por eso, cuando es invitado a dar su posición en el debate sobre la novela, su crítica no es solo una opinión informada, sino que se encuentra en línea esta reformulación de los principios formalistas a la que se hallaba entregado en esos años.

Para los objetivos de este artículo será suficiente mencionar las líneas generales de la argumentación de Lukács sobre la novela como género, para luego referirnos a algunos de los cuestionamientos dirigidos por Shklovski, mostrando a partir de ello sus formas sustancialmente diferentes de abordar el problema. Como es sabido, la cuestión de los géneros literarios había sido una de las primeras preocupaciones filosóficas de Lukács (TERTULIAN, 1980, p. 14), ya desde que en Hungría escribiera la *Evolución histórica del drama moderno* (1909), y luego *Para una teoría de la historia de la literatura* (1910). En líneas generales aquellos trabajos pueden ser considerados como intentos de Lukács por abordar los distintos problemas estéticos a partir del tema de la “transformación histórica” de los géneros, los cuales, según la cosmovisión lukácsiana pre-marxista, eran conceptualizados como modos a-históricos de relación

conciencia-mundo. El cambio inmanente de los géneros seguía al remplazo de una forma preminente de relación entre conciencia individual y mundo, por otra forma de relación con nuevos problemas y condiciones características. Cuando años después Lukács escribe la *Teoría de la Novela* (1920), la evolución del género novelístico es comprendida esencialmente por medio de la transición de categorías estéticas, que estaban recortadas sobre el trasfondo de categorías correspondientes a la realidad histórica. La relación del espacio del arte con el mundo en tanto totalidad se ajusta al devenir de lo histórico.

En líneas generales *Teoría de la Novela* continúa el esquema asumido desde *Evolución histórica del drama moderno*, en el sentido de que el arte es visto como un medio, el medio privilegiado por antonomasia, de la relación conciencia-mundo. Aunque la relación sucede ahora de tal modo que la conciencia “sigue” en el terreno del arte, la transformación del mundo objetivo. El distinto cambio de los géneros literario es visto como expresión de los cambios en la reacción de la conciencia individual con el contenido objetivo de lo social. En ese sentido se vuelve central a la investigación estética lukácsiana la reconstrucción del modo en que la novela hace transparente aquella relación reflexiva con el mundo. Con tal orientación la argumentación presente en *Teoría de la novela* se caracteriza por revelar las “transformaciones del Espíritu” en el plano de lo estético, estudiadas precisamente en este plano porque para el Lukács de aquella época el arte tiene la capacidad de descubrir los modos privilegiados en los cuales la conciencia se relaciona con el mundo histórico: diferentes formas de relación que tienen lugar en cada época artística se configuran en diferentes géneros que tienen entre sí y con la tradición estética complejas relaciones reflexivas. Cuando en la década de 1930 Lukács retorna al tratamiento de los temas estéticos luego de casi una década dedicada a la filosofía y acción políticas, este entendimiento de los géneros es revaluado según los presupuestos de una filosofía marxista, en la línea con el programa difundido desde *Literaturny Kritik*, de conciliar la teoría estética con los pronunciamientos estéticos y análisis económico-sociales dejados por Marx, Engels y Lenin.

El artículo de 1935 que le es encomendado por Lunacharsky para *Literaturnaia entsiklopediia*, que fue la primera enciclopedia literaria de la Unión Soviética y en la contribuyeron influyentes intelectuales de la época, es indicativo de este camino. Un análisis del texto muestra que, como antes, el arte es visto como una forma de relación de la subjetividad con la realidad, y la novela, en particular, es considerada como una forma específica de aquella. Agregado a esto, el tratamiento marxista de la novela requería una investigación histórica y materialista que contextualizara la emergencia y evolución de la particular relación conciencia-mundo que es explicitada en el género novelístico. Lukács aborda este problema mediante el concepto de “cosmovisión” situada históricamente por el devenir de concretas tendencias sociales. Bajo la influencia de los análisis hegelianos de la novela en tanto “forma épica” de la modernidad (WEGNER, 1988, p. 22), para Lukács el análisis de la cosmovisión presente en el género novelístico —modo privilegiado de relación conciencia-mundo

en el terreno del arte moderno—, hace manifiesto primera y fundamentalmente a una cosmovisión burguesa. De allí resulta el postulado principal del artículo de Lukács: las cualidades de la novela como género implican inherentemente una forma de relación con la realidad que es sostenida por la cosmovisión de la burguesía, y que sigue el curso histórico de esa cosmovisión en la historia. Los diferentes análisis literarios presentados en la argumentación muestran precisamente que, desde sus inicios, la novela nació como el medio literario más adecuado para dar expresión artística a los caracteres modernos de la vida burguesa. El punto álgido de la novela como género burgués se sitúa en el momento histórico en el cual la burguesía es capaz de entender el conjunto del proceso histórico social, de intervenir en el como fuerza progresiva de la historia, y darle una adecuada expresión filosófica: desde la revolución francesa hasta las revoluciones burguesas europeas de 1848. Siguiendo el hilo de los análisis realizados por Marx y Engels acerca del devenir de la cosmovisión burguesa, Lukács sostiene que después de esta época la burguesía tiene menos interés en la comprensión de las tendencias históricas y en intervenir progresivamente en el curso de la dinámica social.

La ideología burguesa se vuelve reaccionaria, incapaz ya de entender adecuadamente la dinámica del todo del proceso social: la concepción del mundo se vuelve fragmentaria y fetichizada. Lo que da lugar al fenómeno de crisis en la cosmovisión burguesa que caracteriza la segunda mitad del siglo XIX y que conduce a la emergencia de variadas manifestaciones de irracionalismo. La misma novela como género artístico característico que media la relación de la conciencia del individuo burgués con el todo social entre en un periodo de crisis, que Lukács pasa a estudiar sumariamente en sus expresiones sucesivas. La crítica de Lukács al rumbo seguido por las formas vanguardistas en la novela —un punto central no solo en este escrito sino en otros artículos de la época—, se explica desde esta perspectiva porque, aunque aquellas pretenden ser formas adecuadas de expresión artística de lo real, terminan incluyéndose efectivamente dentro de la crisis de la cosmovisión burguesa y se ponen en una relación fragmentaria y dislocada con el todo del acontecer y con las tendencias progresivas de lo social. El futuro de la novela en tanto género, que, como nueva forma de épica busca ser expresión artística de la vida moderna, se sitúa según Lukács del lado del individuo de la sociedad que tiene una efectiva relación progresista y verídica con el todo del acontecer social, esto es, de la sociedad socialista.

La crítica de Shklovski a este esquema del género novelístico no aparece en los volúmenes de *Literaturny Kritik* de 1935 que fueron dedicados a la discusión sostenida en la Academia de Ciencias sobre la presentación de Lukács. En su lugar, Shklovski publicó un artículo, basado en la crítica original, pero con grandes modificaciones y sin mención directa al contexto del debate, en el número 8 de 1935. Debemos a la labor investigativa de TIHANOV (2000b, p. 59) el haber rescatado la transcripción estenográfica de la intervención de Shklovski, guardada en el Archivo de la Academia Rusa de Ciencias. Para los propósitos de este trabajo nos referiremos solamente a

los puntos relevantes de la intervención que discuten la tematización que Lukács hiciera sobre el género

#### 4. Discusión

Ya desde el principio Shklovski no tiene reparos en criticar su propia aproximación formalista hacia el problema de la novela que había sostenido en sus primeros libros de teoría literaria; especialmente por la existencia de un defecto que él califica de “teoría de los géneros estáticos”. Considerar la novela según modelos abstractos y criterios a-históricos es una falta que él afirma no solo se puede encontrar en el anterior formalismo del que él formó parte, sino también a la misma teoría lukácsiana del género. Según su punto de vista, Lukács en su argumentación realiza una inadecuada e insuficiente tematización de la novela en tanto realidad que existe de una manera históricamente continua. Muestra de ello es la insistencia de Lukács por estudiar a la novela en la época histórica moderna, en estrecha vinculación, con la emergencia, consolidación y crisis, de la cosmovisión burguesa. Bajo el punto de vista de Shklovski la existencia del género de la novela precede a la existencia de la burguesía, y tiene su origen en la antigüedad clásica.

Desde las primeras manifestaciones del género novelístico en la antigüedad, hasta la emergencia de la novela del realismo socialista, existe una continuidad histórica que el escrito de Lukács no se ocupa en tratar. Esta falla en abordar la evolución histórica del género, y los problemas y temas vinculados con aquella evolución, hacen que Lukács no solo discuta insuficientemente los caracteres distintivos de la novela, sino que perjudica a la propia tematización del estado contemporáneo de la novela soviética y las líneas futuras de su evolución. La limitación del proceder lukácsiano se torna evidente en uno de los puntos centrales de su tesis: la idea de la crisis y disolución de la novela en tanto género burgués. Según Shklovski, aunque era cierto que la novela burguesa se encontraba en crisis y que se podían encontrar manifestaciones de su disolución, la novela como género en sí no estaba muriendo, sino que se hallaba en medio de una importante transformación.

Según su teoría de los géneros, herencia de sus pasadas investigaciones formalistas, cambios semejantes como aquél de la disolución de la novela burguesa son corrientes en la historia de los géneros. Cada género transita un proceso por el cual una forma en un principio relegada y marginal, pasa convertirse en la forma dominante de la práctica artística del momento; aquella preminencia es sin embargo solo temporal, y luego acontece que otra forma, surgida en las periferias del canon artístico del momento, aumenta en difusión e importancia hasta llegar a la constitución de un nuevo género dominante. La importancia del fenómeno por el cual formas literarias menores se convierten en dominantes en el sistema literario y luego son desplazadas por otras en un nuevo ordenamiento, es recalcada en ese entonces por Shklovski. Bajo este esquema de la transformación revolucionaria en las relaciones entre los géneros pertenecientes al sistema literario y de permanente cambio de las formas, llega a

rechazar la ecuación directa hecha por Lukács entre novela como tal y novela burguesa —considerada por Shklovski de a-histórica como vimos—, y el diagnóstico pesimista de la disolución imparable del género a partir de la crisis de la cosmovisión burguesa. De hecho, para Shklovski la novela moderna ya se había transformado gradualmente en una forma literaria de naturaleza corta, por influencia de las prácticas de serialización y bajo la presión de la literatura popular; un cambio significativo dentro género que Lukács falló en hacer notar. Otro aspecto ignorado por Lukács y a juicio de Shklovski importante, es la forma en la que géneros marginales como el sketch o la balada llegaron a alcanzar gradualmente un papel central en la conformación de tipos de novela burguesa; un hecho que es de particular relevancia porque la misma novela soviética manifiesta, de acuerdo a Shklovski la influencia de la literatura del sketch, ejemplo típico de una forma menor que cambia su posición en el sistema literario y tiene como resultado la transformación en el género. Tal es el modo en que funciona la evolución del sistema literario, que Shklovski no ahorra sus críticas a la manera casi preceptivista en la que Lukács encuadró el alza y caída de la novela moderna en tanto género que es expresión de la cosmovisión burguesa: los géneros literarios son entidades cambiantes que evolucionan a su ritmo, siguiendo alteraciones dictadas por sus propias posibilidades y la dinámica de las relaciones de los géneros en el sistema literario.

El género novelístico especialmente tiene una tendencia particular cuestionar y afirmar al mismo tiempo las condiciones de su identidad, de manera que su naturaleza es particularmente difusa, y se encuentra abierta a transformaciones venidas desde otras formas literarias pertenecientes venidas desde la periferia del sistema (Casanova, 2021). Bajo estos preceptos el punto central de la argumentación de Lukács, la idea de que la novela es expresión artística de una forma particular de relación de la conciencia del hombre moderno con el mundo social, y que sigue tanto los cambios de la conciencia histórica como del contenido social, se halla completamente fuera de la discusión de Shklovski. Aquél enfoque de naturaleza hegeliana seguido por Lukács, que consistía en interpretar materialistamente el cambio de la “figura de la conciencia” en el espacio particular de la novela, y cómo influía esto en las legalidades del género, no encuadra con ninguno de los parámetros formalistas que todavía en aquella época Shklovski usaba para tematizar el devenir de la novela burguesa y la emergencia de la literatura socialista.

En el caso lukácsiano se trataba de entender el devenir de la novela en relación a la manera en que la cosmovisión enmarca el surgimiento de las cuestiones y las prácticas artísticas —siendo así un ejemplo característico de método sociológico marxista—; por otro lado, en el caso de Shklovski, se trataba de entender el devenir de la novela a partir de la transformación de las relaciones dentro del sistema literario, con el agregado de que en esa época Shklovski incluía ya análisis históricos inspirados en el marxismo para tematizar la génesis del cambios dentro del sistema. Como resultado concreto del debate puede afirmarse que la evolución de la crítica literaria soviética sobre la novela indica un desarrollo en línea más afín a Lukács que

a Shklovski (BENNET, 2003, p. 30s.); en la medida en que pasa a ocupar un papel central de la investigación el entendimiento de las condiciones sociales que influyen en el contenido ideológico presentado por las obras narrativas. El propio Shklovski incluye argumentaciones llanamente sociológicas en sus libros posteriores a 1930. La noción de forma en el clima cultural soviético se aleja completamente de la argumentación formalista clásica y deja de incluir la referencia a las técnicas y recursos compositivos, para pasar a significar esencialmente la estructura del punto de vista que conforma la “visión social” del autor y de sus personajes; un punto defendido que ya Lukács había defendido en el artículo referido.

## 5. Conclusiones

Reunidos con ocasión de un mismo evento y a propósito de un mismo tema, el método y las conclusiones aplicados por Lukács y Shklovski se revelan sustancialmente diferentes. Lukács se muestra encaminado en un camino de comprensión del fenómeno literario que le conduce a conciliar sus anteriores posiciones respecto de las formas literarias como figuras específicas de disposición de la conciencia en su relación con el mundo, desarrollando en su propia línea un método sociológico marxista. Mientras que, con su crítica y comentario a las posiciones de Lukács, Shklovski reivindica su propia evolución intelectual que le llevaba a discutir el proceso de los cambios en el sistema literario en su relación compleja con los cambios históricos. Aunque los trabajos futuros de ambos pensadores no parecen señalar ninguna influencia mutua en lo que respecta al problema del género, este intercambio con ocasión del “Debate sobre la novela” ocurrido a inicios de los años 30 permite precisar los caracteres distintivos de la evolución de sus propias teorías en el contexto histórico de la consolidación del realismo socialista, y muestran un raro momento en el cual uno de los principales representantes del entonces rechazado formalismo ruso entró en directo debate con el más reconocido crítico literario marxista. Un diálogo y confrontación de teorías que tiene todavía particular relevancia en el panorama contemporáneo.

## Referencias Bibliográficas

- Aucouturier, Michel. Le “Léninisme” dans la critique littéraire soviétique. *Cahiers Du Monde Russe et Soviétique*, v. 17, n. 4, 1976, p. 411–26.
- Aucouturier, Michel. The Theory of the Novel in Russia in the 1930s: Lukács and Bakhtin. In: Garrard J. (Ed.), *The Russian Novel from Pushkin to Pasternak*. New Haven y Londres: Yale University Press, 1983, p. 227-40.
- Bennet, Tony. *Formalism and Marxism*. Londres y Nueva York: Routledge, 2003.

- Bowlt, John. Introduction. In: *Russian art of the Avant-Garde. Theory and criticism 1902-1934*. Nueva York: The Viking Press, 1976.
- Brooke, Caroline. Soviet Musicians and the Great Terror. *Europe-Asia Studies*, v. 54, n. 3, 2002, p. 397–413.
- Clark, Katerina. The Traveling Mode and the Horizon of Identity. *The Slavonic and East European Review*, v. 78, n. 1, 2000, p. 44–65.
- Germanophone Contributions to Stalinist Literary Theory - The Case of Georgy Lukacs and Michail Lifšic. *Russian Literature*, v. 53, n. 2, 2008, p. 513–32.
- Casanova Villalba, C. I., Herrera Sánchez, M. J., Navarrete Zambrano, C. M., & Ruiz López, S. E. (2021). Modelo de calidad para el mejoramiento de la eficiencia en las instituciones públicas del Ecuador. *Ciencia Digital*, 5(1), 15–29. <https://doi.org/10.33262/cienciadigital.v5i1.1516>
- Clark, Katerina, & TIHANOV, Galin. Soviet Literary Theory in the 1930s: Battles over Genre and the Boundaries of Modernity. In: *A History of Russian Literary Theory and Criticism: The Soviet Age and Beyond*. Durham: Duke University Press, 2011, p. 109-43.
- Dobrenko, Evgeni. Literary Criticism and the Transformation of the Literary Field During the Cultural Revolution, 1928-1932. In: Dobrenko, E. & Tihanov, G. (Eds.). *A History of Russian Literary Theory and Criticism: The Soviet Age and Beyond*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2001, p. 43-63.
- Emerson, Caryl. Literary Theory in the 20s. Four Options and a Practicum. In: Dobrenko, E. & Tihanov, G. (Eds.). *A History of Russian Literary Theory and Criticism: The Soviet Age and Beyond*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2011, p. 64-90.
- Herrera-Enríquez, G., Casanova-Villalba, C., Herrera-Sánchez, M., Navarrete-Zambrano, C., & Ruiz-López, S. (2021). Information system structure for multidimensional analysis of socio-ecological resilience through fuzzy ahp. *RISTI - Revista Iberica de Sistemas e Tecnologias de Informacao*, 2021(E39), 77–90.
- Hirschkop, Ken. *Mikhail Bakhtin: An Aesthetic for Democracy*. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- Lukács, Georg. Der Roman. In: *Moskauer Schriften. Zur Literaturtheorie und Literaturpolitik 1934-1940*. Fráncfort d.M.: Sandler, 1981a, p. 17-56.
- Referat über den Roman. In: *Moskauer Schriften. Zur Literaturtheorie und Literaturpolitik 1934-1940*. Fráncfort d.M.: Sandler, 1981b, p. 57-58.
- Pike, David. *German Writers in Soviet Exile, 1933-1945*. Chapel Hill: University of North Carolina, 1982.
- Robin, Régine. *Socialist Realism: An Impossible Aesthetic*. Stanford: Stanford University Press, 1992.

- Sheldon, Richard. Viktor Shklovsky and the Device of Ostensible Surrender. *Slavic Review*, v. 34, n. 1, 1975, p. 86–108.
- Simmons, Ernest. Controls in the Soviet Literature. *The Political Quarterly*, v. 23, no. 1, 1952, p. 15–31.
- Stephan, Alexander. Georg Lukács' erste Beiträge zur marxistischen Literaturtheorie. *Brecht Jahrbuch 1975*, 1975, p. 79–111.
- Sziklai, László. *Georg Lukács und seine Zeit*. Viena: Böhlam, 1986.
- After the proletarian revolution: Georg Lukács's Marxist development, 1930-1945*. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1992.
- Tertulian, Nicolas. *Georg Lukács. Étapes de sa pensée esthétique*. París: Le Sycomore, 1980.
- Tihanov, Galin. The Novel, the Epic and Modernity: Lukacs and the "Moscow Debate about the Novel". *Germano-Slavica*, v. 10, n. 2, 1998, p. 29–42.
- The Master and the Slave. Lukacs, Bakhtin, and the Ideas of Their Time*. Oxford y Nueva York: Oxford University Press, 2000a.
- Viktor Shklovskii and Georg Lukács in the 1930s. *The Slavonic and East European Review*, v. 78. n. 1, 2000b, p. 44–65.
- Wegner, Michael. Disput über den Roman: Georg Lukács und Michail Bachtin. *Zeitschrift Für Slawistik*, v. 33, n. 1, 1998, p. 20–6.
- Wegner, Michael, Hiller, Barbara, Kessler, Petra, & Schaumann, Gerhard. *Disput über den Roman*. Berlín y Weimar: Aufbau, 1988.